A magyar neveléstudomány tudományos aktivitásának felmérése empirikus eszközökkel

Kutatási zárótanulmány

Budapest, 2008. március

A kutatást a Wargo Közgazdasági Elemző- és Piackutató Intézet kft. végezte.

A kutatásban részt vett:

Toman Nikoletta	főiskolai hallgató, BGF
Cserpes Tünde	egyetemi hallgató, ELTE

Kutatásvezető:

Tóth István János, Ph.D.,	egyetemi magántanár, BCE tudományos főmunkatárs MTA KTI

Wargo Közgazdasági Elemző- és Piackutató Intézet kft.
1037 Budapest, Lángliliom utca 3. 5/12.

A kézirat lezárva: 2008. március 30.

Tartalom

Bevezetés **4**
1. A főiskolák, egyetemek oktatói **5**
1.1. Az oktatási intézményekben a honlapok információtartalma 5
1.2. Az oktatók publikációs aktivitása 8
1.3. Az oktatók idézettsége 10
1.4. A publikációk számára vetített idézettség index 12
1.5. Az intézmények közötti különbségek 14
2. A magyar neveléstudomány vezető kutatói **21**
2.1. A vezető kutatók néhány jellemzője 21
2.2. A vezető kutatók publikációs aktivitása 23
2.3. A vezető kutatók idézettsége 25
3. A magyar neveléstudomány vezető szakfolyóiratai **29**
3.1. Az elemzés célja és eszközei 29
3.2. A cikkek fontosabb jellemzői 31
3.3. Eredmények 35
3.3.1. Többszerzős cikkek 35
3.3.2. Empirikus és statisztikai eredmények felhasználása 37
3.3.3. Hivatkozások átlagos száma 39
3.3.4. Folyóiratcikkekre való hivatkozások aránya 41
3.3.5. Az idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya 43
3.3.6. Összefoglalás – a Magyar Pedagógia helye 45
Mellékletek **47**
M1. Az adatgyűjtés leírása 48
M1.1. Az oktatók adatbázisa 48
M1.2. Szakfolyóiratok adatbázisa 50
M1.3. Kutatók, akadémiai köztestületi tagok adatbázisa 51
M2. Az egyes adatfájlok leírása 52
M3. Az oktatók névsora 56
M4. A vezető kutatók névsora 59
M4. A vezető neveléstudományi szakfolyóiratok hatástényező szerinti sorrendje 62
M5. A vizsgált szakfolyóiratok elemzett évfolyamai és az adott évben megjelent cikkek száma 63

Bevezetés

A kutatás során egyrészt a magyar neveléstudomány oktatói és kutató körében vizsgáltuk a publikációs aktivitást és a tudományos hatás egy indikátorát, a szerzők idézettségét, másrészt a magyar neveléstudomány vezető szakfolyóirataiban megjelent publikációkat elemeztük a tudományszociológia és a tudománymetria empirikus eszközeivel.

Két forrást vizsgáltunk ehhez: egyrészt a társadalomtudományi publikációk vezető adatbázisait a *Social Science Citation Index* és az *Art and Humanities Citation Index* gyűjteményét, valamint az interneten elérhető publikációkat tartalmazó *Google Scholar*-t. Az első két adatbázis az adott szakma vezető folyóiratainak szinte kizárólag angol nyelvű cikkeit és az ezekre való hivatkozásokat tartalmazza, a második pedig minden olyan (akár magyar nyelvű) publikációt, műhelytanulmányt, konferencia előadást, kéziratos tanulmányt, amely az interneten elérhető.

Tudatában vagyunk annak, hogy a kutatói aktivitás csak egy szeletét vagyunk képesek vizsgálni a publikációs aktivitás és az idézettség mutatóival. Egy kutató ugyanis elméletileg az alábbi területek között oszthatja meg munkaidejét:

1. Önképzés
2. Kutatás
3. Oktatás
4. Tudományszervezés
5. Publikálás (publikációk, konferencia előadások)

A kutatók fenti tevékenységei közül csak az 5. ponton belül a publikációs aktivitásról és az ehhez kapcsolódó idézettségről tudunk képet adni jelen kutatás során. Ezen belül is csak azokról a publikációkról és hivatkozásokról, amelyek vagy az interneten elérhetők, vagy olyan vezető szakmai folyóitokban jelentek meg, vagy – a hivatkozások esetén – olyan szakmai folyóiratok tartalmazzák őket, amelyek szerepelnek a SSCI, vagy AHCI adatbázisaiban, vagy / és interneten elérhetők.

Mégis azt gondoljuk, hogy sok más tudományterülethez hasonlóan a magyar neveléstudomány kutatóinak tudományos teljesítményét, illetve a különböző – neveléstudománnyal foglalkozó – intézmények, kutatócsoportok tudományos szerepét és helyét jól közelíthetjük a megfigyelt indikátorok által, feltételezve, hogy a nem megfigyelt (nem megfigyelhető) indikátorok szoros pozitív kapcsolatban állnak az itt megfigyeltekkel. Például, amelyik intézménynél, kutatócsoportnál jelentős, átlag feletti publikációs aktivitást, vagy idézettséget regisztrálunk, ott a kutatómunka, az oktatás színvonala, vagy a kutatásszervezés terén elért eredményekről is nagyobb valószínűséggel feltételezhető, hogy ezek is az átlagot meghaladók, míg kevésbé valószínű, hogy átlagos, vagy alacsony szintűek lennének.

1. A főiskolák, egyetemek oktatói

1.1. Az oktatási intézményekben a honlapok információtartalma

Az első lépésként a 28 – tanár, tanító, illetve óvónőképzést folytató – felsőoktatási intézmény pedagógiai, neveléstudományi szakjainak, karjainak internetes oldalairól gyűjtöttünk adatokat az ott valamilyen neveléstudományi, vagy pedagógiai tárgyat oktatóról[1]. Összesen 436 főt találtunk, akik fel voltak tüntetve a neveléstudomány valamelyik szakterülete oktatóiként az adott intézményben. Amennyiben egy oktató több helyen is tanított, akkor adatait minden olyan intézménynél figyelembe vettük, ahol tanított. (A megfigyelt oktatók névsorát lásd a 3. Mellékletben). A neveléstudomány oktatói közül csak azok maradtak ki az elemzésből, akik semelyik egyetem, főiskola internetes honlapján nem szerepeltek.

A 436 oktatóra vonatkozóan megnéztük, hogy milyen információkat tartalmaznak azok a honlapok, amelyeken a nevük oktatóként fel van sorolva. A honlapok feldolgozását két megfontolás is indokolta: egyrészt a honlapokon elérhető információkat kiindulópontként használtuk a publikációs aktivitás és a tudományos hatás későbbi elemzéséhez másrészt a honlapok információgazdagságát jellemzőnek gondoljuk a főiskolán / egyetemen folyó szakmai, oktatói munkára nézve, annak mérésére, hogy mennyire használják ki az adott egyetemen 6 főiskolán a modern internetes technológia lehetőségeit az oktatómunkában.

A honlapokon az alábbi információkat kerestük. Elérhető-e a honlapon az oktató:

1. telefonszáma
2. e-mail címe
3. tudományos önéletrajza
4. publikációi, publikációs listája

[1] Két –egyébként pedagógus képzéssel foglalkozó – intézmény oktatóit nem vettük tekintetbe, mivel egyikük sem a megadott területeken tanított (Ők a Nyíregyházi Főiskola Pedagógusképző kar Tanítóképző Intézete és a Eötvös Lóránd Tudományegyetem Pedagógiai és Pszichológiai kar Testnevelés és Sport Központ Testnevelő Tanár Szakának oktatói voltak).

1.1.1. táblázat: Az oktatók honlapjának információtartalma (N = 436)

hinf az oktató honlapjának információ tartalma

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00 nincs semmi információ	12	2,8	2,8	2,8
	1,00	72	16,5	16,5	19,3
	2,00	207	47,5	47,5	66,7
	3,00	37	8,5	8,5	75,2
	4,00 tel+mail+cv+publ	108	24,8	24,8	100,0
	Total	436	100,0	100,0	

Az oktatók 67%-ánál legfeljebb kétféle információ (legtöbbször telefonszám és mail cím) szerepel az egyetemi honlapokon, de 25%-uknál a honlapok tartalmazzák a szakmai önéletrajzot és publikációs listát is.

1.1.2. táblázat: Az oktatók honlapjának információtartalma az oktató tudományos fokozata szerint (N = 436)

Crosstab

			drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?		
			,00 nincs fokozata	1,00 doktor /kandidátus	Total
hinf az oktató honlapjának információ tartalma	,00 nincs semmi információ	Count	6	6	12
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	2,3%	3,4%	2,8%
		Adjusted Residual	-,7	,7	
	1,00	Count	45	27	72
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	17,4%	15,2%	16,5%
		Adjusted Residual	,6	-,6	
	2,00	Count	124	83	207
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	48,1%	46,6%	47,5%
		Adjusted Residual	,3	-,3	
	3,00	Count	16	21	37
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	6,2%	11,8%	8,5%
		Adjusted Residual	-2,1	2,1	
	4,00 tel+mail+cv+publ	Count	67	41	108
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	26,0%	23,0%	24,8%
		Adjusted Residual	,7	-,7	
Total		Count	258	178	436
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	100,0%	100,0%	100,0%
		Adjusted Residual			

1.1.3. táblázat: Az oktatók honlapjának információtartalma aszerint, hogy az oktató tanszékvezető-e (N = 436)

Crosstab

			tszkod az oktató tanszékvezető-e?		
			,00	1,00	Total
hinf az oktató honlapjának információ tartalma	,00 nincs semmi információ	Count	10	2	12
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	2,5%	5,1%	2,8%
		Adjusted Residual	-1,0	1,0	
	1,00	Count	66	6	72
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	16,6%	15,4%	16,5%
		Adjusted Residual	,2	-,2	
	2,00	Count	193	14	207
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	48,6%	35,9%	47,5%
		Adjusted Residual	1,5	-1,5	
	3,00	Count	31	6	37
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	7,8%	15,4%	8,5%
		Adjusted Residual	-1,6	1,6	
	4,00 tel+mail+cv+publ	Count	97	11	108
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	24,4%	28,2%	24,8%
		Adjusted Residual	-,5	,5	
Total		Count	397	39	436
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	100,0%	100,0%	100,0%
		Adjusted Residual			

Sem a tanszékvezetők, sem a tudományos fokozattal rendelkezők honlapjainak információ tartalma nem tér el szignifikánsan a teljes mintáétól, nem jobb annál. (Az asszociációt mérő statisztikák mindkét esetben inszignifikánsak.)

1.2. Az oktatók publikációs aktivitása

A publikációs aktivitást igyekeztünk minél szélesebb információ forrás alapján mérni, ezért a megfigyelt 436 egyetemi / főiskolai oktatónak a tudománymetriában elfogadott és bevett adatbázisát, az SSCI-t és AHCI elemeztük, hanem a Google Scholar-t mert ebbe sokkal egyszerűbb és könnyebb bekerülni. Ugyanis az elsőbe csak olyan publikációk kerülhetnek, amelyek olyan szakfolyóiratban jelentek meg amelyet az SSCI és AHCI megfigyel, míg a másodikba minden olyan írás, kézirat, konferencia-anyag, amelyet valahova, valaki feltett az internetre. Ez utóbbiak túlnyomó része szerepel az SSCI-ben és AHCI-ben, mivel az utóbbiak által megfigyelt szakfolyóiratok mindegyikének van on-line változata.

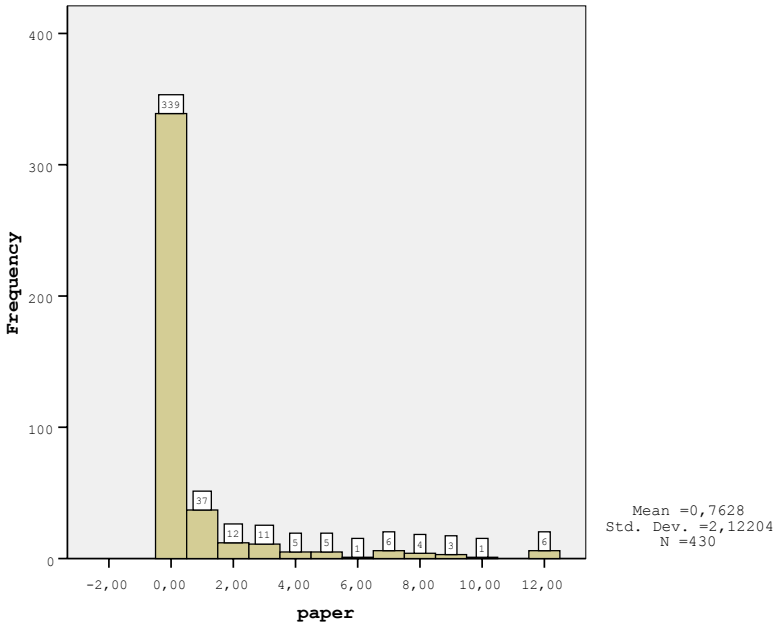
Természetesen nem tudjuk mérni azokat a publikációkat, írásokat, amelyek nem kerültek fel sem az internetre, és sem a SSCI-ben, sem az AHCI-ban nem kerültek megfigyelésre. De a kapott adatok így is jó közelítésül szolgálnak a tudományos értelemben vett rangosabb publikációk megoszlásának mérésére.

A megfigyelt oktatók közel 80%-ának nincs semmilyen, az interneten elérhető publikációja, 11%-nak van 1-2, és mindössze 7 oktatónak van 10-nél több publikációja. Az ilyen megoszlás jól ismert a tudománymetriában, de ami itt figyelemre méltó, az a publikációval nem rendelkezők magas aránya. Különösen annak fényében van ez így, hogy itt szándékosan nem határoztunk meg időintervallumokat, tehát a publikációs aktivitás az oktatók teljes eddigi tudományos / oktatói életpályáját méri, azaz az eddigi teljes pályájuk eredményét mutatják a fenti adatok.

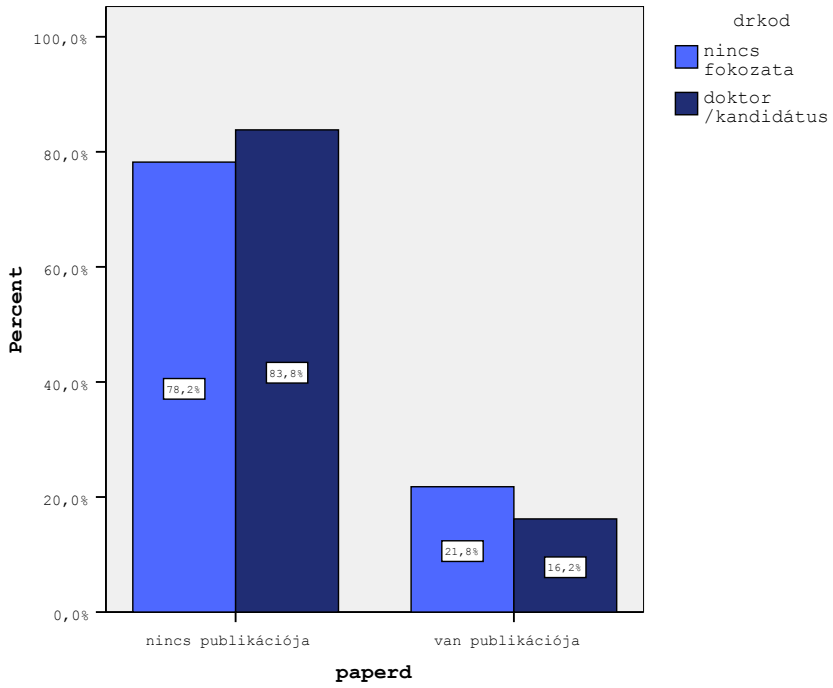
Bár azt várnánk, hogy a tanszékvezetők publikációs aktivitása erősebb, mint a többi tanszékeken dolgozó oktatóé, de ez nem így van: nincs statisztikailag szignifikáns különbség a tanszékvezetők és a többi oktató publikációs aktivitása között. Sőt, mivel a tanszékvezetők átlagosan több időd tölthettek el a tudományos életpályán, mint a többi oktató, az a feltételezés sem valószínűtlen, hogy a karrierjük idejére vetített publikációs aktivitásuk elmarad a többi oktatóétól.

Különös, de azoknak az oktatóknak, akiknek nincs tudományos fokozata (az egyetemi, főiskolai honlapokon nem tüntették fel azt), némileg erősebb publikációs aktivitással rendelkeznek, mint a fokozattal rendelkezők (lásd az 1.2.2. ábrát), de ez a különbség statisztikailag nem számottevő (phi = - 0,069 $p < 0,151$)

1.2.1. ábra: Az oktatók publikációs aktivitása – az oktatók megoszlása az interneten elérhető publikációk száma szerint (N = 430)



1.2.2. ábra: Az oktatók publikációs aktivitása – az oktatók megoszlása tudományos fokozat és a publikáció léte szerint (N = 430)



1.3. Az oktatók idézettsége

A fenti publikációs adatok ismeretében már triviális, hogy neveléstudományok magyar oktatói körében nem az a normális, ha valakinek a művére legalább egy hivatkozás esik, hanem az, ha a szerzőt egyszer sem idézték. Az elemzésben megfigyelt 430 oktató 90%-ának idézettsége ugyanis nulla és öt idézetet is alig több, mint 5%-uk kapott, a legalább 10 idézettel rendelkezők aránya pedig nem éri el a 2%-ot (lásd az 1.3.1. táblázatot).

A tanszékvezetők között némileg magasabb a nem nulla idézettségűek aránya (lásd az 1.3.2. ábrát), de ez a különbség statisztikailag nem számottevő (phi = 0,073 p < 0,130). A tudományos fokozattal rendelkezők idézettsége ugyanúgy alakul, mint akiknek nincsen tudományos fokozatuk (lásd az 1.3.3. ábrát).

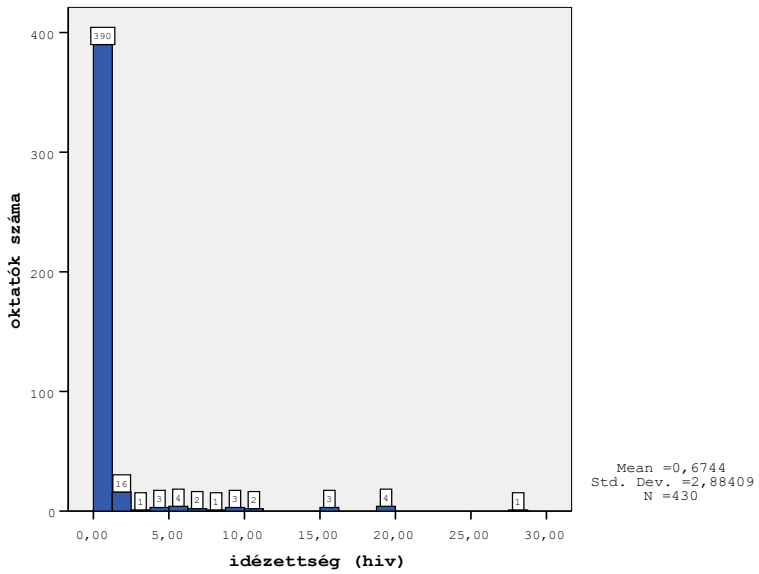
A fenti adatoknál bruttó idézettségről van szó, azaz az idézettségi adatokat nem korrigáltunk az önhivatkozásokkal. A tényleges tudományos hatást mutató idézettségi adatok, tehát a bemutatottnál rosszabb képet kell, hogy adjanak.

1.3.1. táblázat: Az oktatók publikációinak idézettsége – az oktatók megoszlása a kapott idézetek száma szerint (N = 430)

hiv az oktató publikációira való hivatkozások (Google Scholar) száma

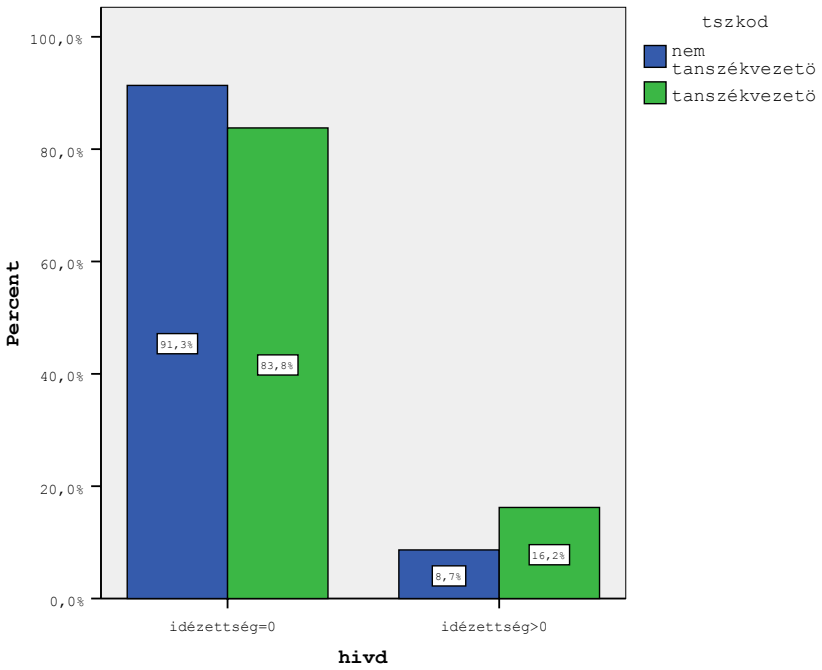
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	386	88,5	89,8	89,8
	1,00	4	,9	,9	90,7
	2,00	16	3,7	3,7	94,4
	3,00	1	,2	,2	94,7
	4,00	3	,7	,7	95,3
	5,00	4	,9	,9	96,3
	7,00	2	,5	,5	96,7
	8,00	1	,2	,2	97,0
	9,00	3	,7	,7	97,7
	10,00	2	,5	,5	98,1
	15,00	2	,5	,5	98,6
	16,00	1	,2	,2	98,8
	19,00	4	,9	,9	99,8
	28,00	1	,2	,2	100,0
	Total	430	98,6	100,0	
Missing	999,00	5	1,1		
	System	1	,2		
	Total	6	1,4		
Total		436	100,0		

1.3.1. ábra: Az oktatók idézettsége – az oktatók megoszlása a kapott idézetek száma szerint (N = 430)

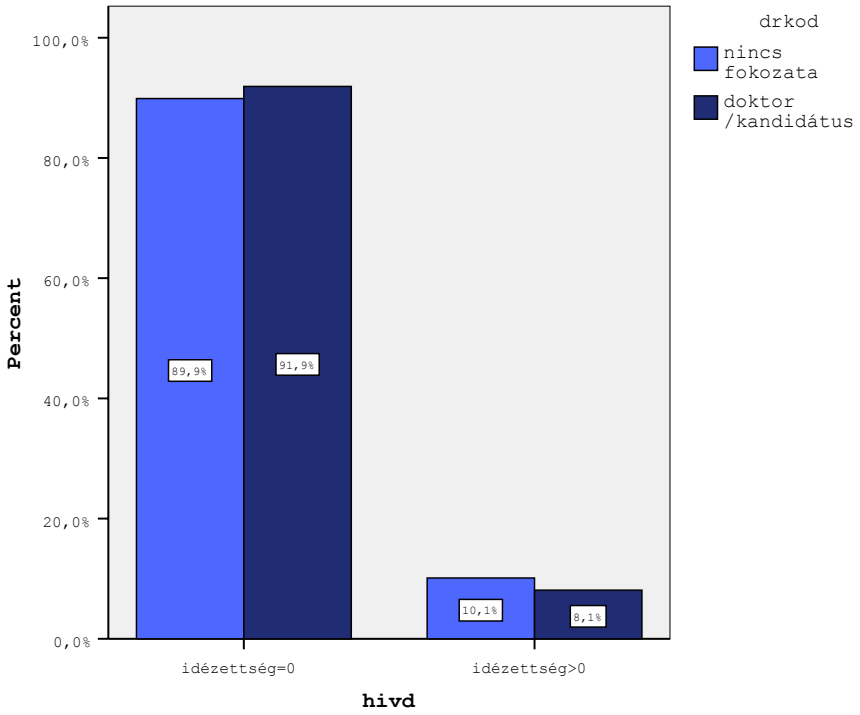


Megjegyzés, egy oszlop az idézettség két szomszédos értékének összegét adja meg.

1.3.2. ábra: Az oktatók idézettsége – az oktatók megoszlása a tanszékvezetői státusz és az idézettség szerint (N = 430)



1.3.3. ábra: Az oktatók idézettsége – az oktatók megoszlása tudományos fokozat és az idézettség szerint (N = 430)



1.4. A publikációk számára vetített idézettség index

Érdemes a publikálók csoportjára kiszámolni, az idézettség és az elérhető publikációk arányát – az így kapott index különbözik a tudománymetriában bevett hatásténye zőtől [*impact factor*], de jól méri, hogy azonos nagyságú idézettség mennyiben következik be attól, hogy az adott szerző több publikációt jelentetett meg, amelyek idézettsége alacsony volt, vagy kevesebbet, amely publikációk azonban nagy hatásúak és magas idézettségük voltak.

1.4.1. táblázat: A publikációval rendelkező oktatók megoszlása az egy publikációra jutó idézetek száma szerint (N = 91)

iindex

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	47	10,8	51,6	51,6
	,22	2	,5	2,2	53,8
	,25	4	,9	4,4	58,2
	,40	1	,2	1,1	59,3
	,50	3	,7	3,3	62,6
	,67	3	,7	3,3	65,9
	,71	1	,2	1,1	67,0
	,75	2	,5	2,2	69,2
	1,00	5	1,1	5,5	74,7
	1,14	1	,2	1,1	75,8
	1,25	3	,7	3,3	79,1
	1,33	1	,2	1,1	80,2
	1,58	2	,5	2,2	82,4
	1,67	1	,2	1,1	83,5
	1,80	1	,2	1,1	84,6
	2,00	6	1,4	6,6	91,2
	2,29	1	,2	1,1	92,3
	2,50	1	,2	1,1	93,4
	2,71	2	,5	2,2	95,6
	3,00	1	,2	1,1	96,7
	3,11	1	,2	1,1	97,8
	3,50	2	,5	2,2	100,0
	Total	91	20,9	100,0	
Missing	System	345	79,1		
Total		436	100,0		

Az idézettségi indexet 91 oktatónál tudjuk kiszámolni (náluk a publikációk száma nem nulla) és az eredmények alapján megfigyelhető, hogy létezik a neveléstudomány oktatóin belül egy kis csoport amelynek tudományos hatása is jelentős: 28 oktatónak az egy publikációra vetített idézettsége legalább 1,0 és 14 oktatónak, akiknél az idézettség legalább 2,0, ami komoly tudományos hatást takarhat (lásd a 1.4.1. táblázatot). E megállapítás érvényességét csak úgy vizsgálhatjuk, ha az idézetek számát korrigálnánk az önhivatkozások számával. De az önhivatkozások aránya minden bizonnyal többé-kevésbé állandó minden szerzőnél, ezért a fenti megoszlás természetét feltehetően ez a pontatlanság nem módosítja.

Az egy publikációra jutó idézettségi számban sincsenek számottevő különbségek a tanszékvezetők és a többi oktató, valamint a fokozattal rendelkező és nem rendelkező oktatók között.

1.5. Az intézmények közötti különbségek

A honlapok információ tartalma, a publikációs aktivitás, az idézettség és az egy publikációra jutó idézetek száma szerint megvizsgáltuk, hogy vannak-e számottevő eltérések a megfigyelt 28 intézmény oktatói között.

Az eredményeket az alábbiakban közöljük. Az intézményeket négy csoportba sorolhatjuk az oktatók publikációs aktivitása szerint. Az elsőbe azok az intézmények kerülnek, amelyeknél tanító oktatóknak egy publikációja sem volt elérhető az *Google Scholar* segítségével. A másodikba azok, amelyeknél egy oktatónak volt legalább egy publikációja, a harmadikba azon intézmények kerültek, amelyeknél több oktatónak volt publikációja, de ezek gyakorisága az átlag körül mozgott és a negyedikbe három intézmény tartozik, amelyeknél oktatók publikációs aktivitása messze az átlag feletti (lásd az 1.5.1. táblázatot) volt.

Az intézmények rangsorát az ott oktatók átlagos publikációs aktivitása szerint a 1.5.2. táblázatban közöljük. A publikációk átlagos száma oktatónként 0,76, a legmagasabb átlagos publikációs aktivitással a Pécsi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar Neveléstudományi Intézetének oktatói rendelkeznek (2,25 publikáció), és amint láthattuk korábban, nyolc felsőoktatási intézménynél egyik oktatónak sincs egy interneten elérhető publikációja sem.

Az idézettség szerint három csoportba soroltuk a felsőoktatási intézményeket. Az elsőbe kerültek azok, amelyeknél minden oktató idézettsége nulla volt, a másodikba azok az intézmények, ahol az idézettség átlag körüli, a harmadikba pedig két intézmény kerül, ahol messze az átlagot meghaladó az ott oktatók publikációinak idézettsége (lásd az 1.5.3. táblázatot).

Az intézmények rangsorát az oktatóik átlagos idézettsége szerint a 1.5.4. táblázatban közöljük. Az egy oktatóra jutó idézetek átlagos száma 0,67 és átlagosan a legtöbb idézetet kapó oktatói gárdával rendelkező felsőoktatási intézmény az Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kara (2,50), miközben 14 felsőoktatási intézményben az oktatók mindegyikének az idézettsége nulla.

Az egy publikációra jutó idézettség tekintetében messze a Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar Neveléstudományi Intézete oktatói állnak az élen 12,9-es átlagos idézettségi aránnyal, miközben hat intézmény oktatói által írt publikációk egyikére sem hivatkoztak egyszer sem (lásd az 1.5.5. táblázatot).

A legalább két publikációval és két hivatkozással rendelkező, kiemelkedő oktatók (34 fő) intézményenkénti megoszlását az 1.5.1. ábrán láthatjuk. Az ábrán jól kirajzolódik egy-két magányos sokat publikáló és nagy idézettségű oktató mellett a Szegedi Tudományegyetem kutatócsoportjának (9 fő) jelentős publikációs aktivitása és az ehhez kapcsolódó viszonylag magas idézettségi mutatók.

1.5.1. táblázat: Az intézmények négy csoportja az oktatók publikációs aktivitása szerint (N = 430)

Csoportok	Intézmények
Senkinek sincs publikációja	2 'Berzsenyi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar/Tanítóképző Intézet' 11 'Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar/Óvodapedagógia' 14 'Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola / tanító' 15 'Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar/Neveléstudomány Tanszék' 18 'Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar/Óvodapedagógiai Tanszék' 24 'Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar/Pedagógusképző Intézet 26 'Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar/Tanító-és Óvóképző Intézet 29 'Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar'
Egy oktatónak van publikációja	10 'Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar' 12 'Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet' 19 'Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító' 21 'Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)' 30 'Wesley János Lelkészképző Főiskola / pedagógia'.
Több oktatónak van publikációja	1 'Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak' 3 'Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar/óvodapedagógus' 4 'Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék' 5 'Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia' 6 'Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar / Testnevelés és Sport Központ/Testnevelő Tanár Szak' 7 'Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar' 8 'Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék' 9 'Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia' 16 'Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanítóképző Intézet' 17 'Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanárképző Intézet' 20 'Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék' 22 'Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék' 23 'Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet 28 'Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító'
Az oktatók publikációs aktivitása messze az átlag feletti	13 'Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest)' 25 'Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet 27 'Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia

Report

paper az oktató interneten (Google Scholar) elérhetö publikációinak száma

papcsop	Mean	N	Std. Deviation
,00 senkinek sincs publikációja	,0000	46	,00000
1,00 egy fõnek van publikációja	,1449	69	,67028
2,00 több oktatónak van publikációja	,6061	231	1,79268
3,00 az oktatók publikációs aktivitása messze az átlag feletti	2,1190	84	3,38104
Total	,7628	430	2,12204

1.5.2. táblázat: Az intézmények sorrendje az oktatók átlagos publikációs aktivitása szerint (N = 430)

sorrend	intézmény kódja és neve	össz.	átlag	szórás	min	max	N
1	25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet	81	2,25	4,00	0	12	36
2	27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia	60	2,07	2,39	0	7	29
3	13,00 Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest)	37	1,95	3,55	0	10	19
4	4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék	27	1,17	2,93	0	12	23
5	7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar	25	0,83	2,23	0	9	30
6	9,00 Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia	24	1,20	3,25	0	12	20
7	23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet	16	0,80	1,54	0	6	20
8	8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék	12	0,30	0,69	0	3	40
9	1,00 Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak	9	0,43	1,54	0	7	21
10	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék	8	0,67	1,50	0	5	12
11	17,00 Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanárképző Intézet	7	0,33	1,11	0	5	21
12	19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító	5	0,45	1,51	0	5	11
13	3,00 Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar/óvodapedagógus	4	0,44	1,01	0	3	9
14	28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító	4	0,40	0,70	0	2	10
15	5,00 Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia	2	0,17	0,39	0	1	12
16	22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék	2	0,15	0,38	0	1	13
17	30,00 Wesley János Lelkészképző Főiskola / pedagógia	2	0,22	0,67	0	2	9
18	10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar	1	0,05	0,22	0	1	20
19	12,00 Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet	1	0,06	0,24	0	1	18
20	21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)	1	0,09	0,30	0	1	11
21	2,00 Berzsenyi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar/Tanítóképző Intézet	0	0,00	0,00	0	0	7
22	11,00 Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar/Óvodapedagógia	0	0,00	0,00	0	0	4
23	14,00 Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola / tanító	0	0,00	0,00	0	0	11
24	15,00 Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar/Neveléstudomány Tanszék	0	0,00	0,00	0	0	6
25	18,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar/Óvodapedagógiai Tanszék	0	0,00	0,00	0	0	5
26	24,00 Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar/Pedagógusképző Intézet	0	0,00	0,00	0	0	4
27	26,00 Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar/Tanító-és Óvóképző Intézet	0	0,00	0,00	0	0	4
28	29,00 Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar	0	0,00	0,00	0	0	5
	Összesen	328	0,76	2,12	0	12	430

1.5.3. táblázat: Az intézmények négy csoportja az oktatók idézettsége szerint (N = 430)

Csoportok	Intézmények
Az idézettség nulla	2 'Berzsenyi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar/Tanítóképző Intézet' 5 'Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia' 10 'Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar' 11 'Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar/Óvodapedagógia' 12 'Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet' 14 'Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola / tanító' 15 'Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar/Neveléstudomány Tanszék' 17 'Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanárképző Intézet' 18 'Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar/Óvodapedagógiai Tanszék' 21 'Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)' 24 'Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar/Pedagógusképző Intézet 26 'Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar/Tanító-és Óvóképző Intézet 29 'Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar' 30 'Wesley János Lelkészképző Főiskola / pedagógia'.
Az idézettség az átlag körüli	1 'Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak' 3 'Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar/óvodapedagógus' 4 'Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék' 6 'Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar/Testnevelés és Sport Központ/Testnevelő Tanár Szak' 7 'Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar' 8 'Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék' 13 'Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest)' 16 'Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanítóképző Intézet' 19 'Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító' 22 'Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék' 23 'Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet 28 'Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító'
Az idézettség messze az átlag feletti	20 'Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék' 27 'Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia 9 'Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia' 25 'Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet

Report

hiv az oktató publikációira való hivatkozások (Google Scholar) száma

hivcsop	Mean	N	Std. Deviation
,00 az idézettség nulla	,0000	137	,00000
1,00 idézettség az átlag körüli	,8175	252	3,25393
2,00 az idézettség messze az átlag feletti	2,0488	41	4,37579
Total	,6744	430	2,88409

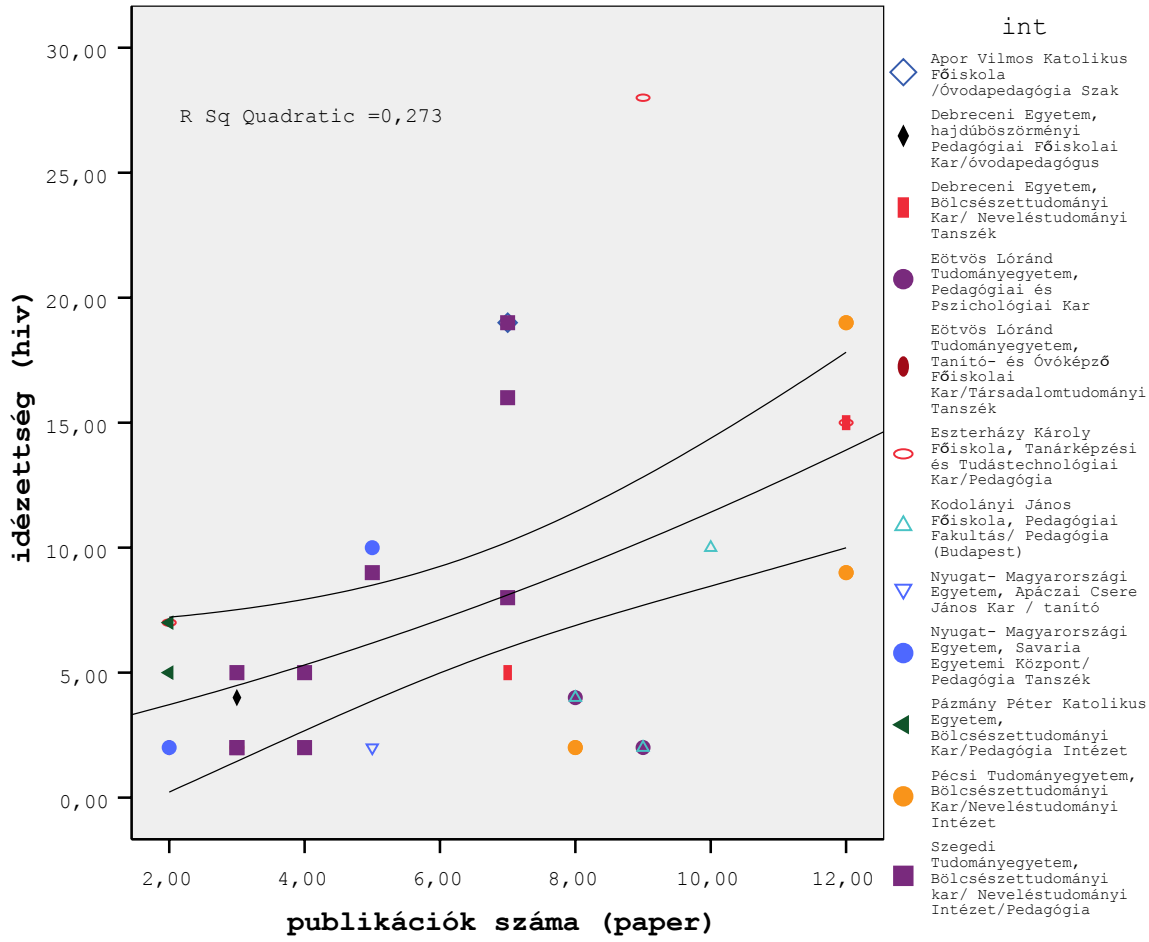
1.5.4. táblázat: Az intézmények sorrendje az oktatók idézettsége szerint (N = 430)

sorrend	int	össz.	átlag	szórás	min	max	N
1	9,00 Eszterházy Károly F iskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia	50	2,50	7,01	0	28	20
2	27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia	69	2,38	4,86	0	19	29
3	25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet	62	1,72	4,75	0	19	36
4	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék	15	1,25	2,93	0	10	12
5	1,00 Apor Vilmos Katolikus F iskola /Óvodapedagógia Szak	21	1,00	4,15	0	19	21
6	4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék	22	0,96	3,25	0	15	23
7	13,00 Kodolányi János F iskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest)	16	0,84	2,43	0	10	19
8	23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet	12	0,60	1,88	0	7	20
9	3,00 Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi Pedagógiai F iskolai Kar/óvodapedagógus	4	0,44	1,33	0	4	9
10	7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar	9	0,30	0,88	0	4	30
11	28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító	2	0,20	0,63	0	2	10
12	19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító	2	0,18	0,60	0	2	11
13	22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék	2	0,15	0,38	0	1	13
14	8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképz F iskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék	4	0,10	0,44	0	2	40
15	2,00 Berzsenyi Dániel F iskola, M vészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar/Tanítóképz Intézet	0	0,00	0,00	0	0	7
16	5,00 Eötvös József F iskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia	0	0,00	0,00	0	0	12
17	10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai F iskolai Kar	0	0,00	0,00	0	0	20
18	11,00 Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképz F iskolai Kar/Óvodapedagógia	0	0,00	0,00	0	0	4
19	12,00 Kecskeméti F iskola, Tanítóképz F iskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet	0	0,00	0,00	0	0	18
20	14,00 Kölcsey Ferenc Református Tanítóképz F iskola / tanító	0	0,00	0,00	0	0	11
21	15,00 Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképz F iskolai Kar/Neveléstudomány Tanszék	0	0,00	0,00	0	0	6
22	17,00 Nyíregyházi F iskola, Pedagógusképz Kar/Tanárképz Intézet	0	0,00	0,00	0	0	21
23	18,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar/Óvodapedagógiai Tanszék	0	0,00	0,00	0	0	5
24	21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)	0	0,00	0,00	0	0	11
25	24,00 Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula F iskolai Kar/Pedagógusképz Intézet	0	0,00	0,00	0	0	4
26	26,00 Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképz Kar/Tanító-és Óvóképz Intézet	0	0,00	0,00	0	0	4
27	29,00 Tessedik Sámuel F iskola, Pedagógiai F iskolai Kar	0	0,00	0,00	0	0	5
28	30,00 Wesley János Lelkészképz F iskola / pedagógia	0	0,00	0,00	0	0	9
	Összesen	290	0,67	2,88	0	28	430

1.5.5. táblázat: Az intézmények sorrendje az egy publikációra jutó idézettség szerint (N = 91)

sorrend	intézmények kódja és neve	össz.	átlag	szórás	medián	min	max	N
1	27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia	12,94	0,81	0,90	0,58	0,00	2,71	16
2	9,00 Eszterházy Károly F iskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia	7,86	1,97	1,64	2,18	0,00	3,50	4
3	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék	6,00	2,00	1,00	2,00	1,00	3,00	3
4	23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet	6,00	1,00	1,58	0,00	0,00	3,50	6
5	25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet	5,83	0,39	0,56	0,00	0,00	1,58	15
6	1,00 Apor Vilmos Katolikus F iskola /Óvodapedagógia Szak	4,71	1,57	1,41	2,00	0,00	2,71	3
7	4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék	3,96	0,66	0,83	0,36	0,00	2,00	6
8	8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképz F iskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék	3,00	0,38	0,74	0,00	0,00	2,00	8
9	7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar	2,97	0,42	0,72	0,22	0,00	2,00	7
10	22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	2
11	28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító	2,00	0,67	1,15	0,00	0,00	2,00	3
12	13,00 Kodolányi János F iskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest)	1,72	0,29	0,40	0,11	0,00	1,00	6
13	3,00 Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi Pedagógiai F iskolai Kar/óvodapedagógus	1,33	0,67	0,94	0,67	0,00	1,33	2
14	19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító	0,40	0,40	.	0,40	0,40	0,40	1
15	5,00 Eötvös József F iskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2
16	10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai F iskolai Kar	0,00	0,00	.	0,00	0,00	0,00	1
17	12,00 Kecskeméti F iskola, Tanítóképz F iskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet	0,00	0,00	.	0,00	0,00	0,00	1
18	17,00 Nyíregyházi F iskola, Pedagógusképz Kar/Tanárképz Intézet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3
19	21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)	0,00	0,00	.	0,00	0,00	0,00	1
20	30,00 Wesley János Lelkészképz F iskola / pedagógia	0,00	0,00	.	0,00	0,00	0,00	1
	Összesen	60,74	0,67	0,95	0,00	0,00	3,50	91

1.5.1. ábra: A kiemelkedő oktatók idézettsége és publikációs aktivitása intézmények szerint (hiv > 1 és paper > 1, N = 34)



1.5.6. táblázat: A Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi kar, Neveléstudományi Intézet oktatóinak tudományos aktivitása és idézettsége (N = 29 fő)

paper az oktató interneten (Google Scholar) elérhető publikációinak száma

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	13	44,8	44,8	44,8
	1,00	3	10,3	10,3	55,2
	3,00	5	17,2	17,2	72,4
	4,00	4	13,8	13,8	86,2
	5,00	1	3,4	3,4	89,7
	7,00	3	10,3	10,3	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

hiv az oktató publikációira való hivatkozások (Google Scholar) száma

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	19	65,5	65,5	65,5
	1,00	1	3,4	3,4	69,0
	2,00	3	10,3	10,3	79,3
	5,00	2	6,9	6,9	86,2
	8,00	1	3,4	3,4	89,7
	9,00	1	3,4	3,4	93,1
	16,00	1	3,4	3,4	96,6
	19,00	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

2. A magyar neveléstudomány vezető kutatói

2.1. A vezető kutatók néhány jellemzője

A magyar neveléstudomány vezető kutatóinak file-ja tartalmazza az MTA Pedagógiai Bizottsága köztestületi tagjainak (266 fő, a lista az http://www.mtakpa.hu/kta/kereso/list.php internetes oldalról érhető el), a doktori iskolák neveléstudományi témakiírásokkal rendelkező oktatóinak, valamint a Magyar Pedagógia, Új Pedagógiai Szemle és Iskolakultúra folyóiratok szerkesztőbizottsági tagjainak unióját. Így összesen 330 vezető kutató adatait gyűjtöttük össze.

A vezető kutatók között 53,9% a férfiak (178 fő) és 46,1% (152 fő) a nők aránya. 265 esetben ismerjük a kutató életkorát. Az átlagos életkor 61,7 év, amely a nőknél mintegy hat évvel alacsonyabb, mint a férfiaknál.

2.1.1. táblázat: A vezető kutatók átlagéletkora nemük szerint (N = 265)

Report

ekor

nem	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00	64,2483	12,89191	31,00	96,00	149
2,00	58,5086	11,94371	32,00	88,00	116
Total	61,7358	12,78486	31,00	96,00	265

A vezető kutatók kormegoszlása meglehetősen egyenetlen, a 45 év alatti („fiatalok”) alig vannak képviselve e csoportban (33 fő, a kutatók 12,5%-a), míg az 56 éven felettiek aránya meghaladja az 1/3-ot és a 75 év felettieké a 17%-ot (lásd a 2.1.2. táblázatot).

2.1.2. táblázat: A vezető kutatók megoszlása életkori csoportok szerint (N = 265)

korcsop

			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	-45 év	33	10,0	12,5	12,5
	2,00	46-55 év	40	12,1	15,1	27,5
	3,00	56-65 év	96	29,1	36,2	63,8
	4,00	66-75 év	50	15,2	18,9	82,6
	5,00	76- év	46	13,9	17,4	100,0
	Total		265	80,3	100,0	
Missing	9,00		65	19,7		
Total			330	100,0		

Az elemzéshez az életkornál fontosabb a tudományos pályán eltöltött idő figyelembe vétele, ezt pedig úgy becsültük, hogy az életkorból levontunk 25 évet – ezzel feltételezve, hogy a tudományos pálya átlagosan a 25. életév után kezdődik. A vezető kutatók tudományos életpályán eltöltött becsült idő szerinti megoszlását a 2.1.3. táblázatban közöljük.

2.1.2. táblázat: A vezető kutatók megoszlása a tudományos életpályán eltöltött idő szerint (N = 265)

tido tudományos pályán töltött idõ

			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	-15 év	18	5,5	6,8	6,8
	2,00	16-30 év	55	16,7	20,8	27,5
	3,00	31-40 év	96	29,1	36,2	63,8
	4,00	41-45 év	35	10,6	13,2	77,0
	5,00	46- év	61	18,5	23,0	100,0
	Total		265	80,3	100,0	
Missing	9,00		65	19,7		
Total			330	100,0		

A vezető kutatók közül harmincegyen legalább akadémiai doktori fokozattal rendelkeznek, és 239 főnek van PhD, vagy kandidátusi fokozata, a többiek tudományos fokozatáról nincs információnk. Az elemzettek között 33 tanszékvezetőt találhatunk (négy tanszékvezető technikai okoknál fogva, pl. névazonosság nem került be az elemzettek közé), százan tanítanak egy vagy több doktori iskolában és tizenegyen a Magyar Pedagógia, tizenketten az Új Pedagógiai Szemle, kilencen pedig az Iskolakultúra szerkesztőbizottságának a tagjai.

2.2. A vezető kutatók publikációs aktivitása

A magyar neveléstudomány vezető kutatói túlnyomó többségének (több mint 90%-ának) nincs elérhető publikációja a SSCI-ben vagy az AHCI-ben (lásd a 2.2.1. táblázatot). Ami azt is jelenti, hogy legalább 1975 óta nem írt olyan tudományos közleményt, amely az SSCI-ben regisztrált periodikákban megjelent volna (Az SSCI adatállományának kezdő éve ugyanis 1975). Egy publikációja a kutatók közül 16 főnek, két publikációja 6 főnek és három, vagy több publikációja 8 főnek elérhető a megfigyelt adatbázisokban.

2.2.1. táblázat: A vezető kutatók megoszlása a publikált cikkek száma szerint (N = 307)

sscipub

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	277	83,9	90,2	90,2
	1,00	16	4,8	5,2	95,4
	2,00	6	1,8	2,0	97,4
	3,00	5	1,5	1,6	99,0
	5,00	1	,3	,3	99,3
	6,00	1	,3	,3	99,7
	7,00	1	,3	,3	100,0
	Total	307	93,0	100,0	
Missing	999,00	23	7,0		
Total		330	100,0		

A fenti adatok fényében értelmesnek látszik, ha csupán azt figyeljük meg, hogy a kutatónak van-e, vagy nincs az SSCI-ben megfigyelt vezető folyóiratokban publikációja. A továbbiakban ezzel a mutatóval foglalkozunk.

A tudományos fokozat szerint a PhD, vagy kandidátusi fokozatot elértek átlagnál kisebb arányának (6,2%-ának) van publikációja az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben, míg az akadémiai doktorok 44%-ának (vagyis 27-ből 12 főnek). Az MTA Pedagógiai Bizottsága köztestületi tagjai körében 10,7%-os az SSCI-ben, vagy AHCI-ben elérhető publikációval rendelkező kutatók aránya, ami alig haladja meg az egész mintára jellemzőt – de nem mutat szignifikáns eltérést attól.

Sem a doktori iskolákban való tanítás, sem a pályán eltöltött idő, sem az, hogy valaki tanszékvezető, nem függ össze a publikációs aktivitással. Azaz nem mondhatjuk, hogy a magyar neveléstudomány vezető kutatói közül a rangosabb folyóiratokban publikálók oktatnának inkább a doktori iskolákban, kerülnének be az MTA Pedagógiai Bizottsága köztestületi tagjai közé, vagy lennének tanszékvezetők valamely hazai felsőoktatási intézményben

A hazai neveléstudomány három megfigyelt szakmai folyóiratából egyedül a Magyar Pedagógiánál láthatunk számottevő (bár a kis esetszámok miatt statisztikailag nem értelmezhető) különbséget. A szerkesztőség tíz megfigyelt tagja közül kilenc ugyanis írt már olyan cikket, amely szerepel az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben. Az Új Pedagógiai Szemle,

vagy az Iskolakultúra esetében sorrendben egy, illetve három főnek van ilyen publikációja a szerkesztőségből.

2.2.2. táblázat: Publikációval rendelkezők aránya vezető kutatók különböző csoportjai körében

Kutatók jellemzői	Publikációval rendelkező kutatók aránya	N
PhD, Csc fokozattal rendelkezők	6,2	225
Akadémiai doktorok	44,4	27
Tanszékvezetők	(10,7)	28
Nem köztestületi tag akadémiai bizottságban	(8,5)	47
Köztestületi tag a Pedagógiai Bizottságban	10,7	233
Doktori iskolákban tanítók	11,7	94
Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságának tagjai	(90,0)	10
A vizsgált sokaság	9,8	307

2.3. A vezető kutatók idézettsége

Az idézettséget két indikátorral is közelítettük: egyrészt egy szűkebb kört lefedővel (SSCICIT1), amely a magyar neveléstudomány vezető kutatói által írt olyan publikációra való hivatkozások számát tartalmazza, amely publikációkat a magyar kutatók az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben megfigyelt periodikákban tettek közzé. Ezen kívül egy másik – puhább – idézettségi indikátort is megfigyeltünk: itt az SSCI-ben megjelenő publikációkban azokat a hivatkozásokat vettük figyelembe, amelyek a vezető kutatók bárhol megjelent publikációira vonatkoztak (SSCICIT2). A két indikátor alapvető különbségeit és az idézettség fontosabb statisztikáit a 2.3.1. táblázatban foglaljuk össze.

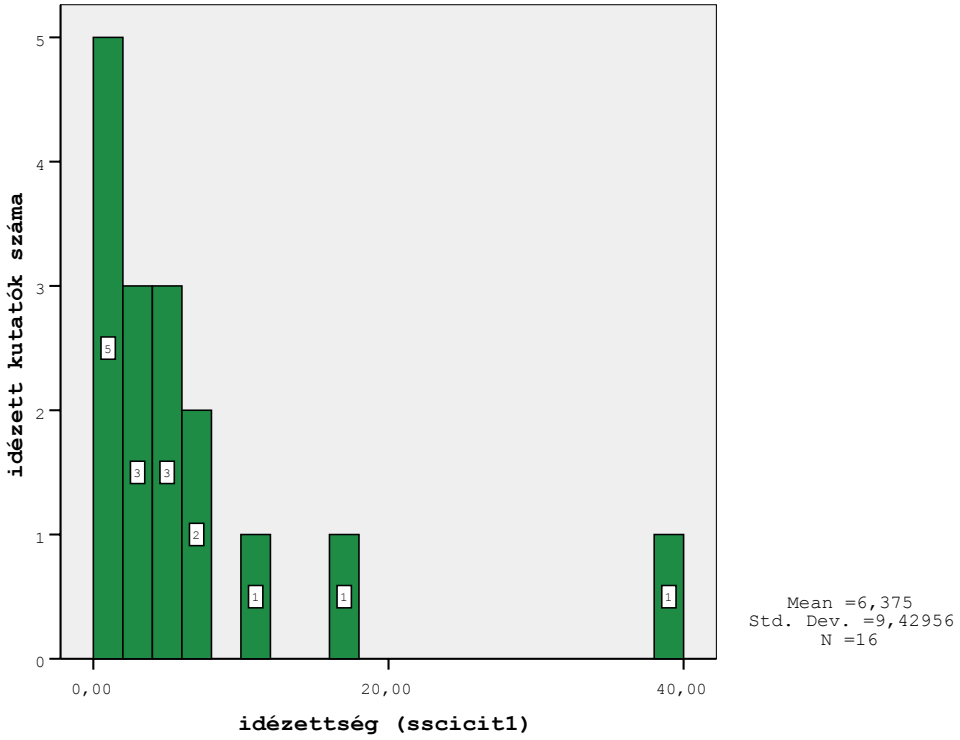
Az adatokból eléggé különleges kép rajzolódik elénk: a neveléstudomány hazai kutatói közül elenyésző azok száma, akiknek az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben megfigyelt periodikákban megjelenő publikációit a folyóiratok ugyanebben a körében idézték volna: *a vezető kutatók 95%-ának nulla az idézettsége.* Ha a vezető kutatók által írt és bármely forrásban megjelent publikációkat is figyelembe vesszük, akkor a kép némileg módosul, de korántsem mondható kedvezőnek: eszerint a szerzők 84%-át egyáltalán nem idézik az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben. A nagy szórások az idézettségi mutatókban való nagy különbségeket takarnak – elenyésző azoknak a száma, akik egynél több idézetet kaptak a két megfigyelt adatbázisban (lásd a 2.3.1. és a 2.3.2. ábrákat).

Ehhez hozzá kell tennünk, hogy a tényleges tudományos hatást mérő idézettségi mutató a fentieknél némileg kedvezőtlenebb lenne, mert a fenti idézettségi számokat ehhez korrigálni kellene az önhivatkozásokkal.

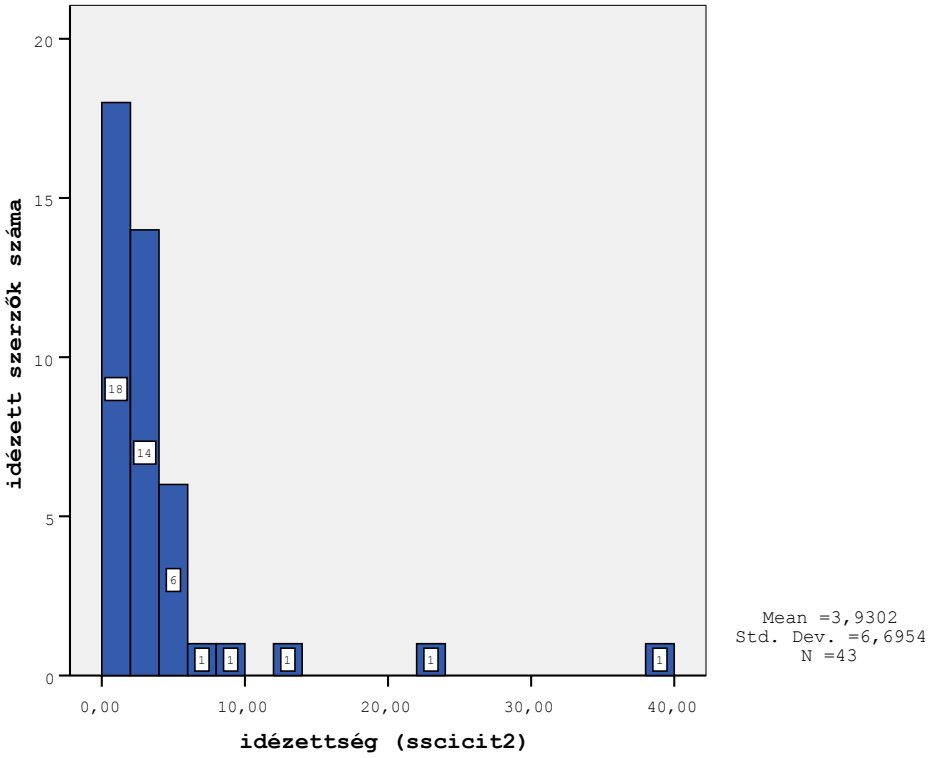
2.3.1. táblázat: A vezető kutatók idézettségének két indikátora és ezek alap statisztikái (N = 306 és 273)

Jellemzők	SSCICIT1	SSCICIT2
Publikációk forrása, amelyben hivatkoznak	SSCI + AHCI	SSCI + AHCI
A vezető kutatók publikációjának forrása, amelyet idéznek	SSCI + AHCI	bármilyen forrás
Idézett publikációk száma összesen	102	169
Idézett szerzők összesen	16	43
Nem idézett szerzők összesen	290	230
Átlagos idézettség	0,3333	0,6190
Szórás	2,5285	2,9966

2.3.1. ábra: A vezető kutatók megoszlása idézettség (SSCICIT1) szerint (SSCICTI1 > 0, N = 16)



2.3.1. ábra: A vezető kutatók megoszlása idézettség (SSCICIT2) szerint (SSCICTI2 > 0, N = 43)



Az idézettség esetében is dichotóm változót képeztünk és ezek segítségével vizsgáltuk a vezető kutatók különböző csoportjai közötti idézettségi eltéréseket. Az eredmények szerint az egyetemi, főiskolai intézményekben tanszékvezetők idézettsége semmiben sem tér el a többi vezető kutató idézettségi mutatóitól. Ugyanez a helyzet a kutatói pályán töltött idő esetében is – itt sem mutatkoznak eltérések az idősebb, vagy fiatalabb generációk között.

Ellenben a puhább idézettségi mutatónál (SSCICIT2) a tudományos fokozat, a bizottsági tagság és a doktori iskolában való tanítás szerint számottevő különbségek mutatkoznak a kutatók egyes csoportjai között (lásd a 2.3.2. táblázatot). A tudományos fokozat esetében az akadémiai doktorok idézettsége kimagasló (54,2%-ukat idézik) a többiekhez képest (Cramer's V = 0,329 p < 0,000). A bizottsági tagság szerint az MTA nem pedagógiai bizottságában tagok idézettsége kimagasló, és a doktori iskolában tanítók idézettsége is meghaladja azokét, akik nem tanítanak ott (phi = 0.175 p < 0,004). A szakfolyóiratok szerkesztőbizottsági tagjai közül a Magyar Pedagógia esetében minden szerkesztőbizottsági tag rendelkezik legalább egy idézettel a megfigyelt adatbázisokban, míg az Új Pedagógiai Szemle és az Iskolakultúra szerkesztőbizottságának csak egy-egy tagját idézték legalább egyszer.

2.3.2. táblázat: A hivatkozással rendelkező vezető kutatók aránya (SSCICIT2) a kutatók különböző csoportjai körében

Kutatók jellemzői	Hivatkozással rendelkező vezető kutatók aránya	N
PhD, Csc fokozattal rendelkezők	12,7	197
Akadémiai doktorok	54,2	24
Tanszékvezetők	(18,5)	27
Nem köztestületi tag akadémiai bizottságban	(8,9)	45
Köztestületi tag a Pedagógiai Bizottságban	15,7	204
Köztestületi tag egyéb akadémiai bizottságban	(35,0)	20
Doktori iskolákban tanítók	25,0	88
Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságának tagjai	(100,0)	8
A vizsgált sokaság	15,8	273

3. A magyar neveléstudomány vezető szakfolyóiratai

3.1. Az elemzés célja és eszközei

A következőkben a magyar neveléstudomány vezető szakfolyóiratainak egyes jellemzőit vizsgáljuk és hasonlítjuk össze egyrészt magas hatástényezőjű vezető szakfolyóiratok, másrészt egy angol nyelvű, közép-európai szakfolyóirat cikkeivel. Célunk annak első elemzése, hogy a magyar szakfolyóiratok cikkei mennyiben követik a vezető folyóiratokban kibontakozó tendenciákat, mennyire támaszkodnak korszerű tudományos eredményekre, és építenek empirikus és nemzetközi kutatásokra. Ezekre a kérdésekre kézenfekvő lenne a cikkekben közölt eredmények elemzésén keresztül pontos és kielégítő válaszokat adni, de mi nem erre törekedtünk, hanem olyan formai elemeket és jellegzetességeket vizsgáltunk, amelyek kapcsolatba állhatnak a vizsgálandó tartalmi elemekkel is.

A cikkek alábbi jellemzőit vizsgáltuk:

a) a többszerzős cikkek aránya az összes cikken belül

b) a táblázatok és ábrák száma cikkenként

c) matematikai képletek száma cikkenként

d) hivatkozások száma cikkenként

e) folyóirat cikkekre való hivatkozások száma cikkenként

f) angol, német, francia és egyéb idegen nyelvű, valamint magyar nyelvű hivatkozások száma cikkenként.

Az egyes vizsgálati jellemzőkhöz az alábbi várakozások, illetve értelmezési keretek tartoznak.

T1. Többszerzős cikkek aránya. A tudományszociológiai kutatások szerint a többszerzős cikkek arányának növekedése az időben a tudományfejlődés velejárója és szinte minden tudományágra jellemző. A többszerzős cikkek a kohézív kutatócsoportok létére és az egyes kutatók közötti munkamegosztás érvényesülésére, a kutatók specializációjára világít rá. Minél magasabb a többszerzős cikkek aránya egy folyóiratban, annál közelebb áll a folyóirat az adott tudomány központi magjához, fejlettebb régióihoz.

T2. Táblázatok, ábrák, matematikai képletek, valamint matematikai-statisztikai becslések megjelenése a cikkekben. A társadalomtudományokban a különböző statisztikai adatfelvételek, adatgyűjtések, empirikus kutatások és a matematikai módszerek térnyerése figyelhető meg az utóbbi 30 évben. A kutatási eredmények mindinkább támaszkodnak statisztikailag is elemezhető adatokra és alkalmaznak a vizsgált tényezők közötti összefüggések vizsgálatára matematikai-statisztikai eszközöket. Minél gyakoribb a

táblázatok, ábrák, matematikai képletek, becslések megjelenése az adott folyóiratok cikkeiben, annál közelebb állnak a cikkekben közölt eredmények a kutatási főáramhoz.

T3. Hivatkozások cikkenkénti átlagos száma. A hivatkozások átlagos, cikkenkénti száma a társadalomtudomány több területén a tudomány fejlődésével párhuzamosan növekedést mutat. Több hivatkozás az adott publikáció mélyebb és sokrétűbb megalapozását is mutatja, illetve azt is, hogy a közölt eredmények több területen felvetődő kérdésekre adhatnak választ. Ez a szám emellett tudományterületenként különböző, természetszerűen a történettudományban magasabb, míg a közgazdaságtudományban alacsonyabb. Egy tudományágban minél jobban megközelíti a hivatkozások átlagos száma az adott tudományág vezető folyóiratainál tapasztaltat, annál közelebb lehetnek *általában* a tudomány fő áramához az adott folyóiratban publikált cikkek.

T4. Folyóiratcikkekre való hivatkozások. A folyóirat cikkekre való hivatkozások magasabb aránya a frissebb tudományos eredmények nagyobb arányú figyelembe vételét jelenti, mivel ezek túlnyomórészt folyóirat cikkekben jelennek meg először. Minél magasabb a folyóirat cikkek aránya a hivatkozások között, annál inkább valószínű, hogy a cikkek a legfrissebb tudományos eredményeket veszik figyelembe.

T5. Idegen nyelvű hivatkozások aránya. A magyar nyelvű publikációkra való hivatkozások mellett az idegen nyelvű publikációkra való hivatkozások az adott publikációnak a nemzetközi tudományos életbe való integráltságáról ad tanúbizonyságot. Minél magasabb az idegen nyelvű hivatkozások aránya, annál inkább. Ez azt is jelentheti, hogy a vizsgált cikkek figyelembe veszik a nemzetközi tapasztalatokat, a tudomány fősodrához tartozó eredményeket, az ott felvetett kérdésekre nagyobb valószínűséggel történik reflexió.

A hat szakfolyóirat 1995 és 2007 közötti évfolyamait vizsgáltuk és összesen 1105 cikk elemzésére került sor, de nem minden évfolyamot vettünk figyelembe. Az interneten elérhető adatbázisok segítségével az összehasonításra a legtöbb esetben három időszak adatai: 1995-97, 2000 és 2005-06 nyújtanak lehetőséget (lásd az 5. Mellékletet).

3.2. A cikkek fontosabb jellemzői

A megfigyelt cikkek túlnyomó részét (77,6%-át) egy szerző írta (lásd a 3.2.1. ábrát), a kétszerzős cikkek aránya 14,4%, a három és többszerzőseké 8%. A cikkekben összesen 18.156 hivatkozás volt található. A cikkek 32,7%-ában egy hivatkozás sem volt, és 13%-ában legfeljebb 1-10 között, 30%-ában 11-30 között és a maradék 20%-ban 30 hivatkozásnál több (lásd a 3.2.2. ábrát).

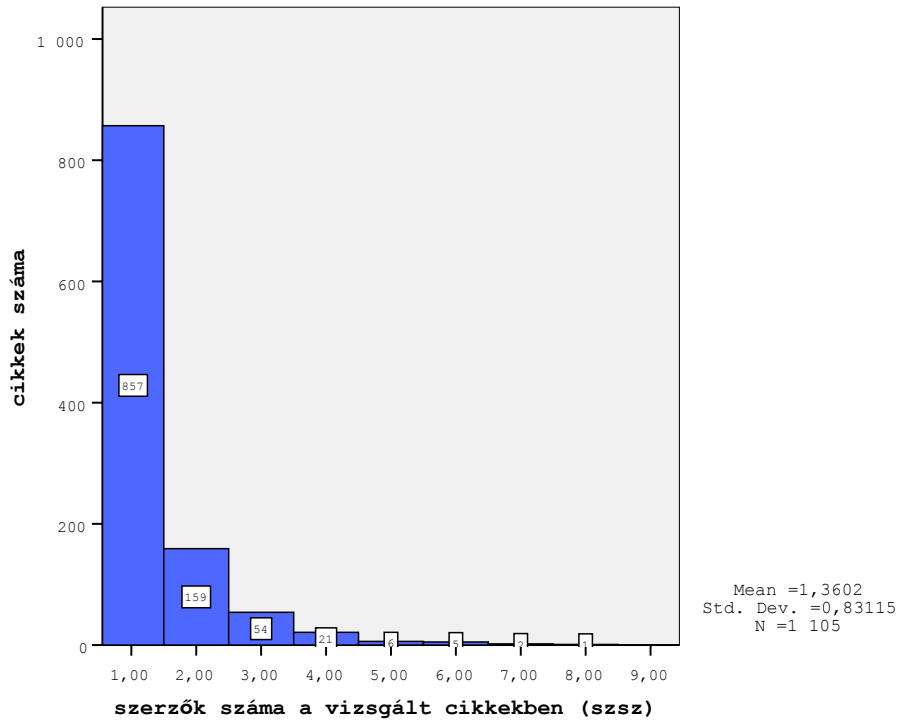
A cikkek 42%-ban volt legalább egy táblázat, 32%-ában egy ábra és 18%-ában legalább egy becslési eredmény. Matematikai képlet csak 11 cikkben volt.

Az empirikus kutatási eredményeknek a cikkekben játszott súlyának mérésére képeztünk egy olyan változót (emp) amely 1-es értéket vett fel, ha a cikkben legalább egy jellemző (ábra, tábla, matematikai képlet, vagy becslési eredmény) szerepelt, különben az értéke nulla volt. Ezt figyelembe véve a cikkek 52%-a támaszkodott valamilyen formában empirikus kutatások, statisztikák adataira, eredményeire.

Az empirikus elemzések cikkekben való szerepét mértük úgy is, hogy összeadtuk a statisztikai, empirikus elemzésekre utaló jellemzőket (emps). Ekkor egy olyan indikátort kaptunk, amely 0 és 56 között vesz fel értékeket. A cikkek között 533 cikknél ez nulla értéket, a többinél pozitív értéket vesz fel (lásd a 3.2.3. ábrát).

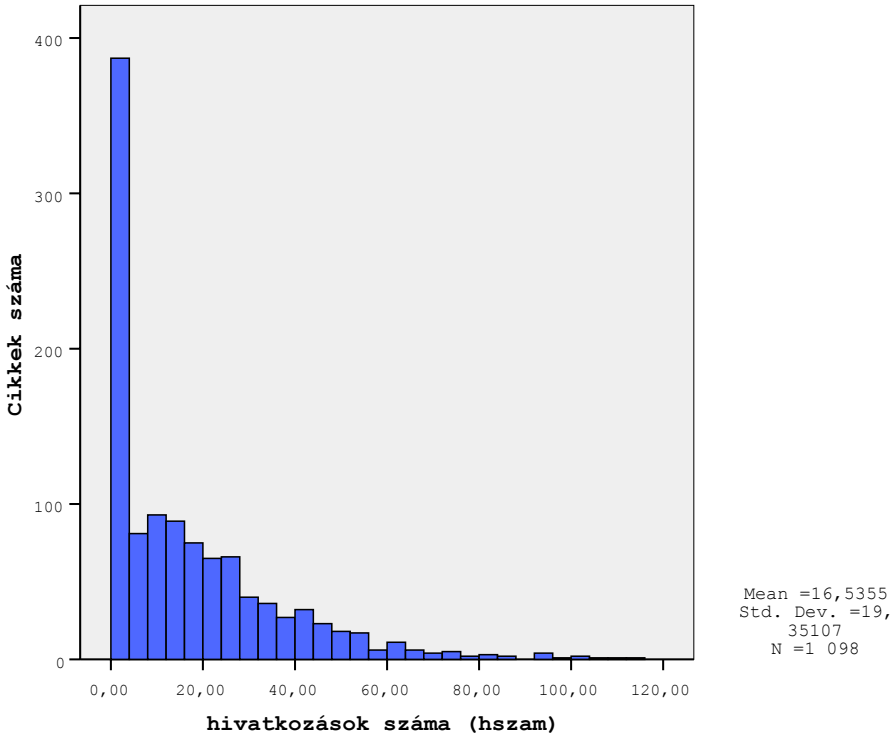
Az idegen nyelvű hivatkozások megjelenését csak a Magyar Pedagógiában és az Iskolakultúrában figyeltük meg. E szakfolyóiratok cikkeinek (262 cikk) 24%-ában voltak csak nem magyar nyelvű hivatkozások.

3.2.1. ábra: A cikkek megoszlása a szerzők száma szerint



A hivatkozások között a folyóiratok arányát az Új Pedagógiai Szemle kivételével megfigyeltük a többi szakfolyóiratban, összesen 449 cikkben. Ezeken belül nem hivatkoztak egy folyóiratra sem a cikkek 10%-ában és 1-10% közötti volt a folyóirat hivatkozások aránya a cikkek újabb 10%-ánál 11-30% a cikkek 39%-ánál és 30% feletti a cikkek 50%-ánál (lásd a 3.2.3. ábrát).

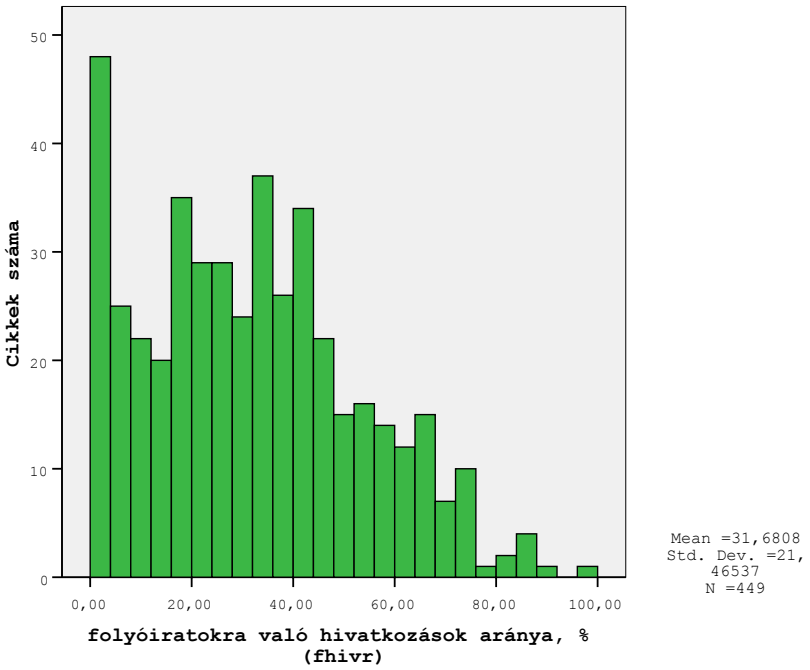
3.2.2. ábra: A cikkek megoszlása a hivatkozások száma szerint



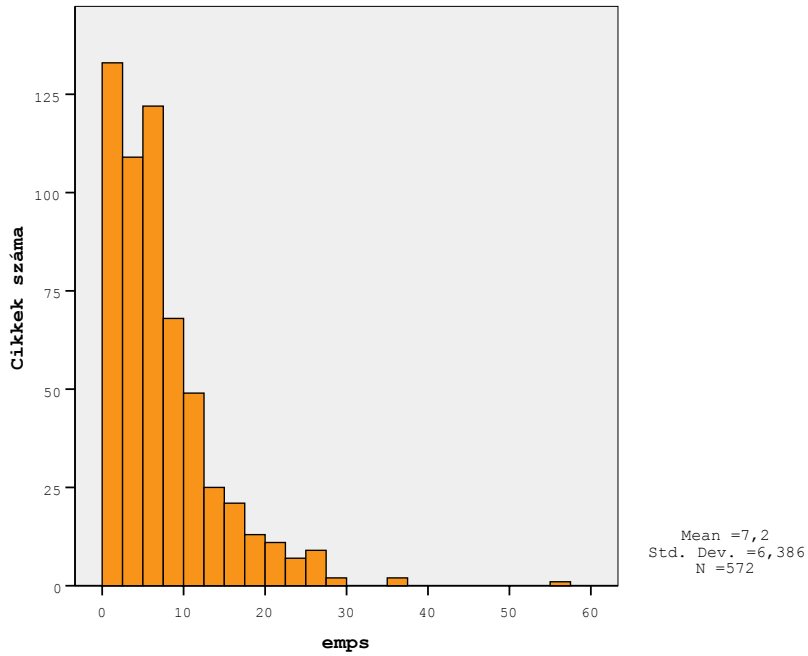
Statistics

hszam		
N	Valid	1098
	Missing	7
Mean		16,5355
Std. Error of Mean		,58399
Median		11,0000
Mode		,00
Std. Deviation		19,35107
Variance		374,464
Skewness		1,609
Std. Error of Skewness		,074
Kurtosis		3,111
Std. Error of Kurtosis		,148
Range		114,00
Minimum		,00
Maximum		114,00
Sum		18156,00

3.2.3. ábra: A cikkek megoszlása a folyóiratokra való hivatkozások aránya szerint



3.2.3. ábra: A cikkek megoszlása az empirikus elemzés indikátora (emps) szerint



3.3. Eredmények

3.3.1. Többszerzős cikkek

A szakfolyóiratok 1997-2000-es és 2005-2007-es évfolyamaiban megjelent cikkeknél számoltuk ki a többszerzős cikkek arányát (lásd a 3.3.1.1. táblázatot). Ebből látható, hogy a legkevesebb egyszerzős cikk a legmagasabb hatástényezőjű folyóiratban, a *Learning and Instruction*-ban jelent meg a megfigyelt időszakban és a magyar szakfolyóiratok között a Magyar Pedagógiában (lásd a 3.3.1.1. ábrát). A *Learning and Instruction* esetében a szerzők átlagos száma 2,17, az *International Journal of Education Research* esetében 1,96, míg a magyar szakfolyóiartokban 1,11-1,43 közötti.

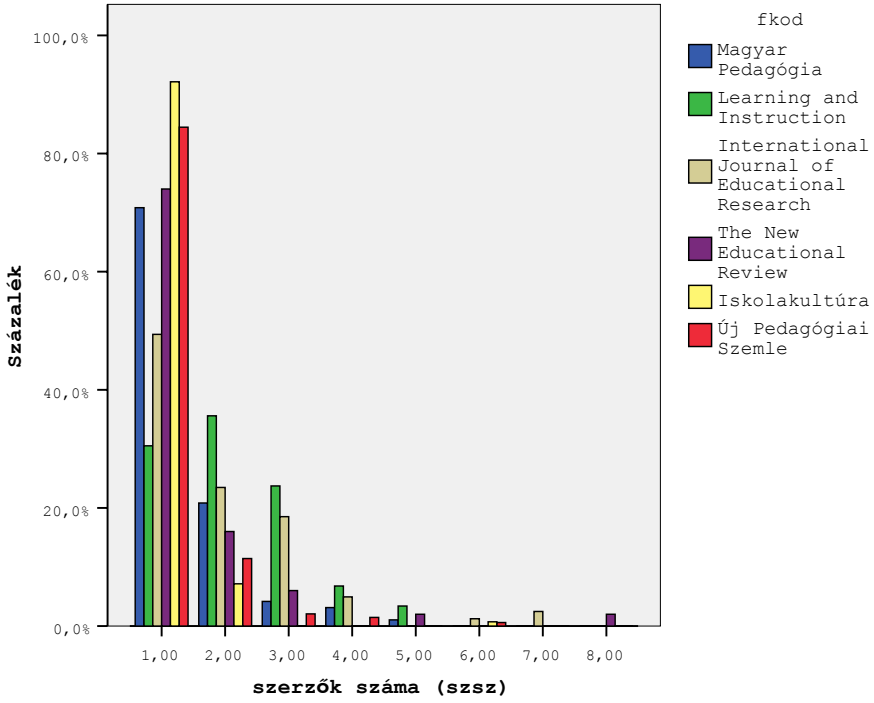
3.3.1.1. táblázat: A megfigyelt cikkek száma a szakfolyóiratok évfolyamaiban

ev * fkod Crosstabulation

Count

		fkod						
		1,00 Magyar Pedagógia	2,00 Learning and Instruction	3,00 International Journal of Educational Research	4,00 The New Educational Review	5,00 Iskolakultúra	6,00 Új Pedagógiai Szemle	Total
ev	1997,00	11	0	52	0	0	37	100
	1998,00	18	0	0	0	0	41	59
	1999,00	19	0	0	0	0	29	48
	2000,00	18	26	0	0	69	54	167
	2005,00	17	33	0	50	71	63	234
	2006,00	13	0	0	0	0	60	73
	2007,00	0	0	29	0	0	57	86
Total		96	59	81	50	140	341	767

3.3.1.1. ábra: A cikkek megoszlása a cikkszerzők száma szerint



Report

szsz

fkod	Mean	Median	Std. Deviation	Maximum	N
1,00 Magyar Pedagógia	1,4271	1,0000	,80452	5,00	96
2,00 Learning and Instruction	2,1695	2,0000	1,05295	5,00	59
3,00 International Journal of Educational Research	1,9630	2,0000	1,30809	7,00	81
4,00 The New Educational Review	1,5000	1,0000	1,21638	8,00	50
5,00 Iskolakultúra	1,1071	1,0000	,49014	6,00	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	1,2287	1,0000	,65115	6,00	341
Total	1,3990	1,0000	,88202	8,00	767

3.3.2. Empirikus és statisztikai eredmények felhasználása

A folyóiratok között a legtöbb táblázatot és ábrát a Magyar Pedagógiában találhatjuk (4,5 és 2,3 darabot cikkenként), a legkevesebbet pedig az alapvetően cseh, lengyel és szlovák szerzők cikkeit tartalmazó *The New Educational Review*-ban (1,5 és 0,7). Az egyes tényezők közötti összefüggések matematikai-statisztikai elemzése a *Learning and Instruction*-ban fordul elő leggyakrabban, átlagosan a cikkek 64%-ában. A Magyar Pedagógiában a cikkek 36%-ában találhatunk összefüggések empirikus vizsgálatát matematikai-statisztikai módszerekkel, míg az Új Pedagógiai Szemlében, vagy az Iskolakultúrában az ilyen cikkek aránya elenyésző (3-7%-os).

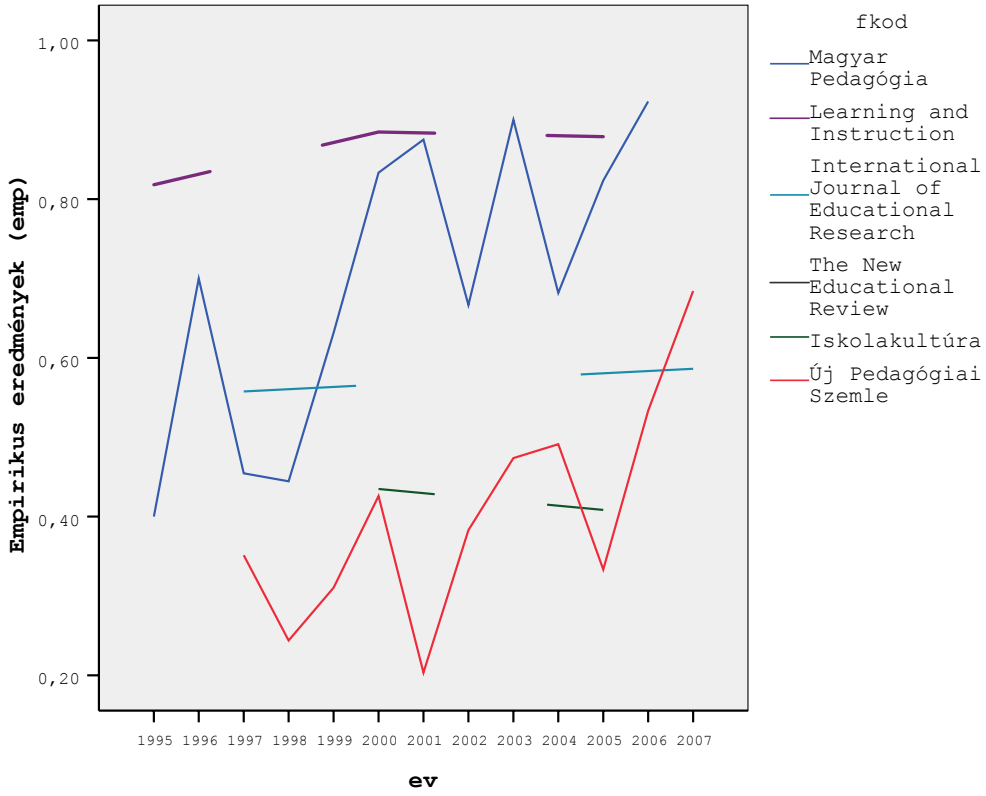
3.3.2.1. tábla: Az empirikus és statisztikai eredmények felhasználása a szakfolyóiratokban

Report

fkod		tsz	asz	mat	est
1,00 Magyar Pedagógia	Mean	4,4660	2,3351	,0262	,3560
	Median	2,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	5,35357	3,74064	,16008	,48008
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	24,00	20,00	1,00	1,00
	N	191	191	191	191
2,00 Learning and Instruction	Mean	3,0247	1,5802	,0247	,6420
	Median	3,0000	1,0000	,0000	1,0000
	Std. Deviation	2,39257	1,94849	,15615	,48241
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	12,00	10,00	1,00	1,00
	N	81	81	81	81
3,00 International Journal of Educational Research	Mean	1,5432	1,1235	,0617	,2963
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	3,63335	3,00991	,36557	,45947
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	28,00	25,00	3,00	1,00
	N	81	81	81	81
4,00 The New Educational Review	Mean	1,5000	,7200	,0200	,1800
	Median	1,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	1,90863	1,62932	,14142	,38809
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	8,00	7,00	1,00	1,00
	N	50	50	50	50
5,00 Iskolakultúra	Mean	2,0429	,9643	,0000	,0786
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	4,32139	2,43893	,00000	,27003
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	24,00	19,00	,00	1,00
	N	140	140	140	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	Mean	1,6702	1,0089	,0000	,0374
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	3,90558	2,42493	,00000	,18999
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	27,00	19,00	,00	1,00
	N	561	561	561	561
Total	Mean	2,2835	1,2699	,0118	,1676
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	4,20726	2,73150	,13072	,37366
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	28,00	25,00	3,00	1,00
	N	1104	1104	1104	1104

Ha az empirikus eredmények felhasználásának cikkenkénti valószínűségét (emp) nézzük, akkor azt láthatjuk, hogy ez időben növekvő a szakfolyóiratok többségénél (lásd a 3.3.2.1. ábrát). A legmagasabb (0,8-0,9 körüli) arányt a *Learning and Instruction* és a Magyar Pedagógia esetében láthatjuk, azaz a cikkek 80-90%-ában szerepelnek a statisztikai adatok vagy statisztikailag elemezhető empirikus eredmények létére, felhasználására, illetve vizsgálatára vonatkozó jellemzők.

3.3.2.1. ábra: Az empirikus és statisztikai eredmények felhasználási arányának alakulása a szakfolyóiratokban 1995-2007 (N = 1105)



Report

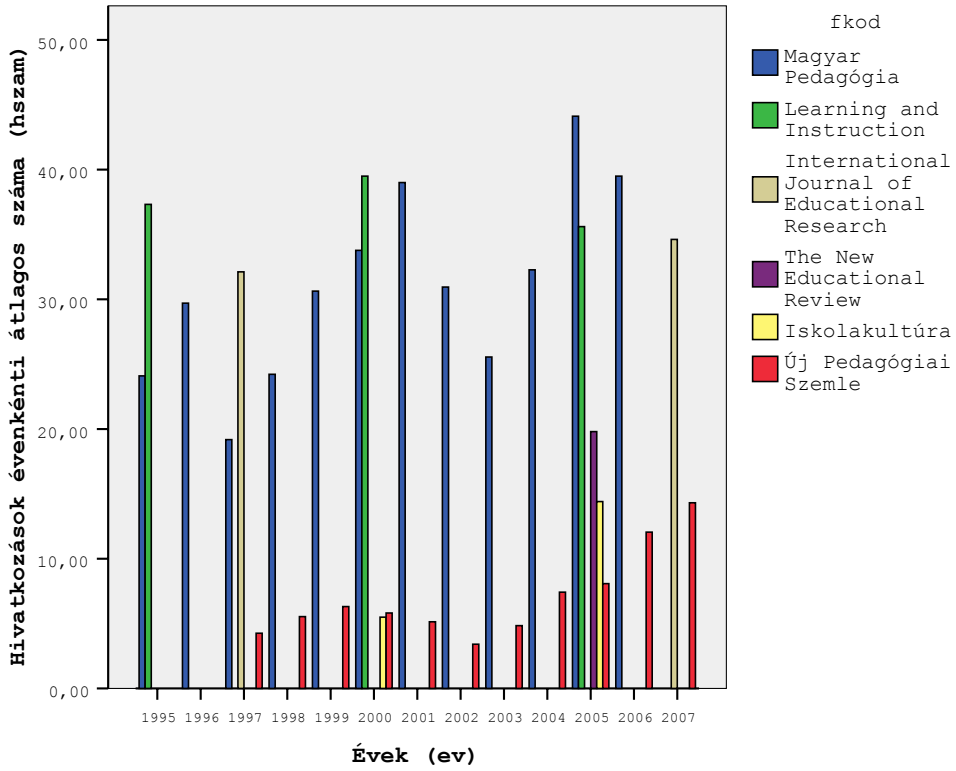
emp

fkod	Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00 Magyar Pedagógia	,7083	1,0000	,45572	,00	1,00	192
2,00 Learning and Instruction	,8642	1,0000	,34471	,00	1,00	81
3,00 International Journal of Educational Research	,5679	1,0000	,49845	,00	1,00	81
4,00 The New Educational Review	,6000	1,0000	,49487	,00	1,00	50
5,00 Iskolakultúra	,4214	,0000	,49556	,00	1,00	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	,4135	,0000	,49291	,00	1,00	561
Total	,5186	1,0000	,49988	,00	1,00	1105

3.3.3. Hivatkozások átlagos száma

A hivatkozások cikkenkénti átlagos száma viszonylag állandó és 36-39 közötti a *Learning and Instruction* cikkeiben, míg a magyar szakfolyóiratok mindegyikében jelentősen nőtt az időszak alatt. A Magyar Pedagógia esetében a kezdeti 20-30 hivatkozásról az időszak végére 30-40-re, az Iskolakultúra és az Új Pedagógiai Szemle esetében pedig 5-8-ról 10-14-re (lásd a 3.3.3.1. ábrát).

3.3.3.1. ábra: Az átlagos hivatkozásszám alakulása évenként a szakfolyóiratokban 1995-2007 (N = 1098)



Ha csak az 1997-2000 és a 2005-07 közötti időszakot vizsgáljuk, akkor egyrészt azt láthatjuk, hogy az átlagos hivatkozásszám erősen függ egy-egy történeti, vagy áttekintést nyújtó cikk megjelenésétől, amelyben az átlagost többszörösen meghaladó a hivatkozásszám, másrészt azt, hogy a legtöbb szakfolyóirat esetében tisztán megfigyelhető a hivatkozások számának növekvő tendenciája az átlagok, de különleges nagy értékekre érzéketlenebb mediánok esetében is.

A magyar szakfolyóiratok összehasonlítása arra mutat, hogy a nemzetközileg elismert és magas hatástényezőjű folyóiratokhoz a Magyar Pedagógia áll a hivatkozásszám tekintetében,

és mind az Iskolakultúra, mind pedig az Új Pedagógiai Szemle ezektől messze eltérő mintákat követnek.

3.3.3.1. táblázat: Az átlagos hivatkozásszám alakulása évenként a szakfolyóiratokban az 1997-2000 és a 2005-07 időszakokban (N = 760)

Report

hszam

fkod	iszak	Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00 Magyar Pedagógia	1,00 1997-2000	27,8333	24,0000	19,83283	5,00	114,00	66
	2,00 2005-2007	42,2069	37,0000	22,89944	9,00	100,00	29
	Total	32,2211	26,0000	21,73642	5,00	114,00	95
2,00 Learning and Instruction	1,00 1997-2000	39,5000	38,0000	18,21703	4,00	93,00	26
	2,00 2005-2007	35,6061	35,0000	12,72532	9,00	61,00	33
	Total	37,3220	37,0000	15,36840	4,00	93,00	59
3,00 International Journal of Educational Research	1,00 1997-2000	32,1154	27,5000	23,50357	,00	84,00	52
	2,00 2005-2007	34,6207	34,0000	14,20366	11,00	61,00	29
	Total	33,0123	30,0000	20,59702	,00	84,00	81
4,00 The New Educational Review	1,00 1997-2000						
	2,00 2005-2007	19,8000	17,5000	17,61725	1,00	95,00	50
	Total	19,8000	17,5000	17,61725	1,00	95,00	50
5,00 Iskolakultúra	1,00 1997-2000	5,4928	,0000	10,38186	,00	55,00	69
	2,00 2005-2007	14,4085	11,0000	15,70858	,00	63,00	71
	Total	10,0143	2,5000	14,03592	,00	63,00	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	1,00 1997-2000	5,5226	,0000	8,82392	,00	48,00	155
	2,00 2005-2007	11,3778	8,0000	14,08401	,00	96,00	180
	Total	8,6687	4,0000	12,27824	,00	96,00	335
Total	1,00 1997-2000	15,6766	9,0000	19,74335	,00	114,00	368
	2,00 2005-2007	19,0408	15,0000	18,73775	,00	100,00	392
	Total	17,4118	12,0000	19,29202	,00	114,00	760

3.3.4. Folyóiratcikkekre való hivatkozások aránya

A folyóiratokban megjelent publikációkra való hivatkozások arányát két magyar szakfolyóirat a (Magyar Pedagógia és Iskolakultúra), valamint az angol nyelvű szakfolyóiratok esetében hasonlítjuk össze. Az elemzés során összesen 449 cikk adatait dolgoztuk fel. Az eredmények szerint a folyóirat cikkekre való hivatkozások aránya a magas hatástényezőjű *Learning and Instruction*-ban a legmagasabb (52%), amit az *International Journal of Educational Research* követ (33,5%). A Magyar Pedagógiában 31% az ilyen hivatkozások átlagos aránya, míg az Iskolakultúrában 24% (lásd a 3.3.4.1. táblázatot).

3.3.4.1. táblázat: A folyóiratcikkekre való hivatkozások átlagos aránya az összes hivatkozásban, % (N = 449)

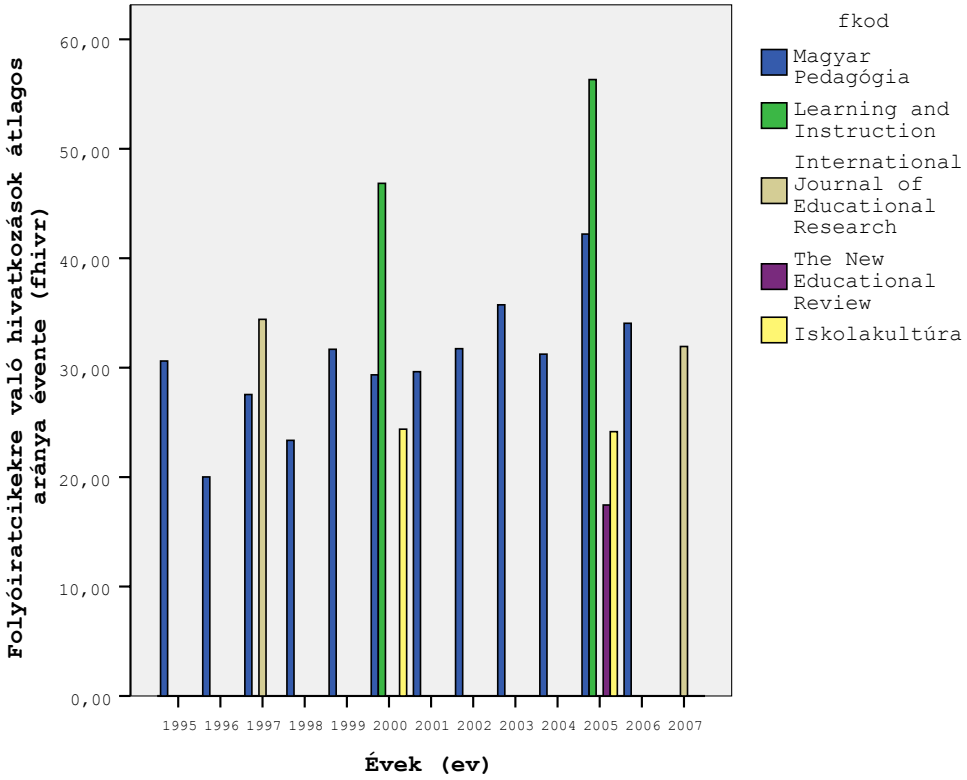
Report

fhivr

fkod	Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00 Magyar Pedagógia	31,0645	30,7692	20,13972	,00	87,50	191
2,00 Learning and Instruction	52,1460	52,6316	16,47038	,00	88,00	59
3,00 International Journal of Educational Research	33,5022	32,3529	19,47201	,00	100,00	79
4,00 The New Educational Review	17,4532	13,8258	18,92442	,00	75,00	50
5,00 Iskolakultúra	24,2203	19,7222	19,94057	,00	75,00	70
Total	31,6808	31,1111	21,46537	,00	100,00	449

A vizsgált időszak (1995-2007) alatt mind a Magyar Pedagógiában, mind a *Learning and Instruction*-ban megjelent cikkekre a folyóiratcikkekre való hivatkozások növekvő aránya a jellemző (lásd a 3.3.4.1. ábrát). A Magyar Pedagógiában közölt cikkek hivatkozási szerkezete e tekintetben közelebb helyezkedik el a neveléstudomány vezető folyóirataihoz, mint a cseh, szlovák és lengyel kutatók reprezentatív angol nyelvű folyóirata, a *The New Educational Review*.

3.3.4.1. ábra: A folyóiratcikkekre való hivatkozások átlagos arányának alakulása 1995-2007 között, % (N = 449)



3.3.5. Az idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya

Az idegen nyelveken megjelent publikációkra történő hivatkozások arányát a Magyar Pedagógia és az Iskolakultúra esetében számítottuk ki. Az eredmények szerint az előbbiben több mint másfélszeres az ilyen hivatkozások átlagos aránya az utóbbiban mérthez képest (lásd a 3.3.5.1. táblázatot). Ha az általag helyett a medián értékeket nézzük, akkor még nagyobb különbség rajzolódik ki a két szakfolyóirat között.

A vizsgált időszak alatt a Magyar Pedagógiában nem változott jelentősen az idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya (lásd a 3.3.5.1. ábrát), míg az Iskolakultúrában 2000-ről 2005-re jelentős növekedés volt tapasztalható (15,5%-ról 25,4%-ra).

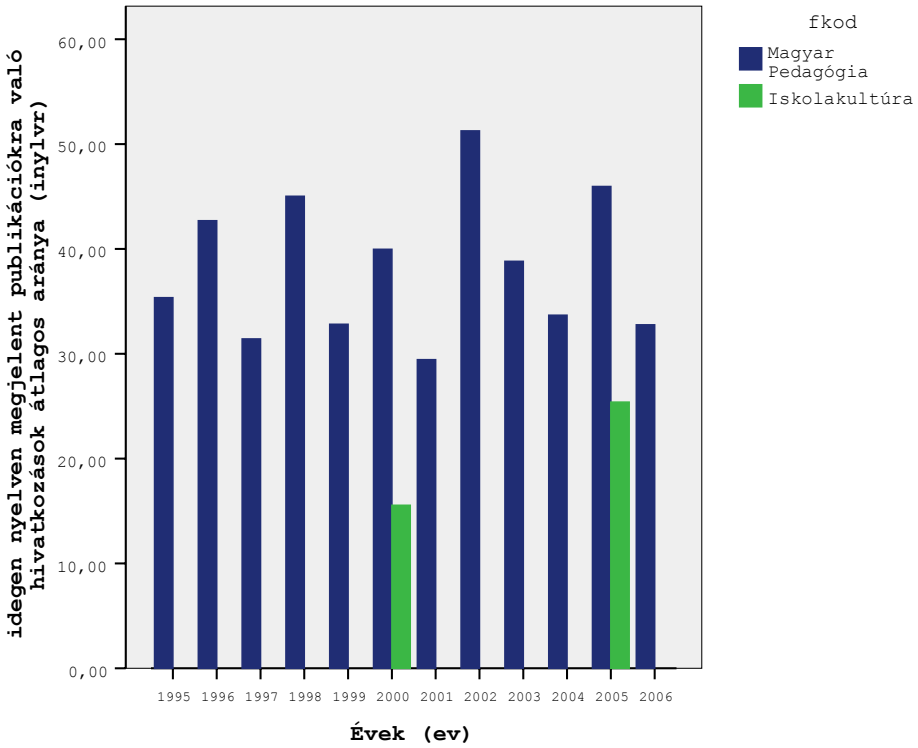
3.3.5.1. táblázat: Az idegen nyelvű publikációkra való hivatkozások átlagos aránya 1995-2007 között, % (N =262)

Report

inylvr

fkod		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00	Magyar Pedagógia	38,5561	33,3333	30,50110	,00	97,30	191
5,00	Iskolakultúra	22,3369	5,8824	30,01434	,00	100,00	71
Total		34,1608	28,0000	31,16121	,00	100,00	262

3.3.5.1. ábra: Az idegen nyelvű publikációkra való hivatkozások átlagos arányának alakulása 1995-2007 között, % (N = 262)



3.3.6. Összefoglalás – a Magyar Pedagógia helye

A fenti összehasonlításokból kiviláglott, hogy a magyar neveléstudomány vizsgált szakfolyóiratai közül messze a Magyar Pedagógia helyezkedik el legközelebb a vezető angol nyelvű folyóirat (*Learning and Instruction*) képviselte – a neveléstudomány vezető folyóirataiban is feltehetően megjelenő – jellemzőkhöz (lásd a 3.3.6.1. táblázatot).

3.3.6.1. táblázat: A Magyar Pedagógia, az Iskolakultúra és a neveléstudomány egy vezető angol nyelvű folyóiratának néhány jellemzője

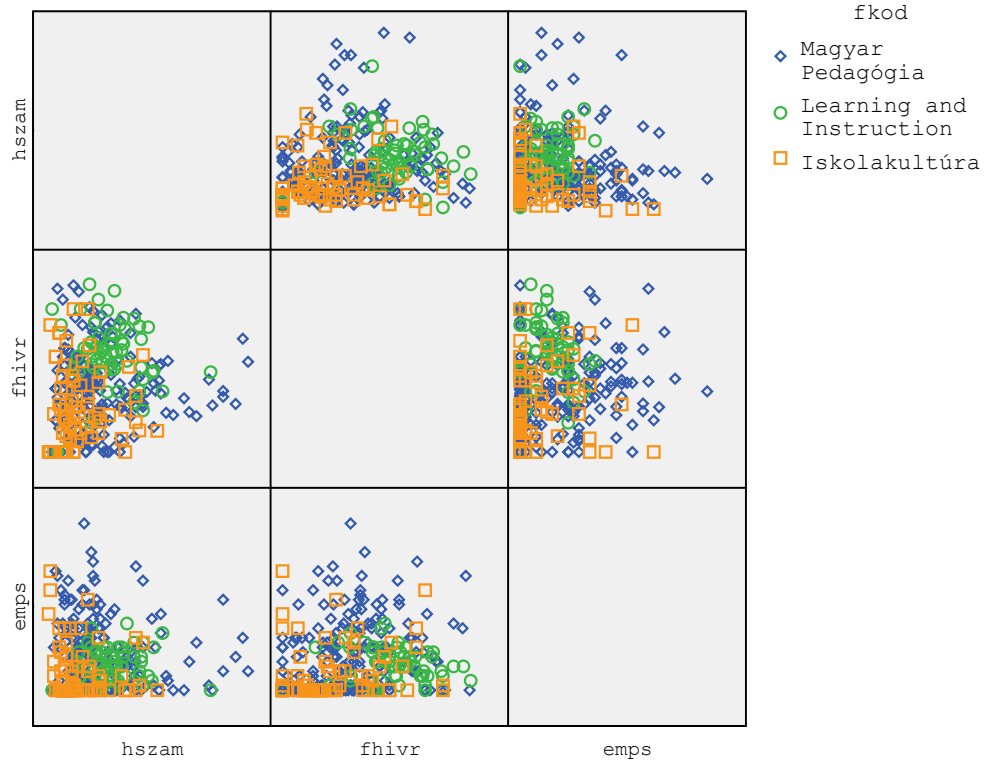
Jellemzők	Learning and Instruction (1	Magyar Pedagógia (2	Iskolakultúra (1
Többszerzős cikkek aránya, %	66,7	20,8	7,9
Empirikus és statisztikai eredményeket felhasználó cikkek aránya (emp), %	86,4	70,6	42,1
Hivatkozások átlagos száma	37,3	31,4	7,3
Folyóiratcikkekre való hivatkozások aránya, %	52,1	31,1	24,4
Idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya, %	-	38,6	22,3

Megjegyzés:
1): 2000 és 2005 évi cikkek adatai
2): 1995-2006 között megjelent cikkek adatai

Az átlagok mellett a szórások a Magyar Pedagógia egy fontos jellemzőjére hívják fel a figyelmet. Míg a *Learning and Instruction*-ban megjelent cikkek homogénebbek a megfigyelt jellemzők szerint, addig a Magyar Pedagógiában nagy különbségek mutatkoznak az egyes cikkek között és ezek az előbbinél sokkal tágabb halmazokba rendeződnek (lásd a 3.3.6.1. ábrát). Ugyanez az inhomogenitás jellemzi az Iskolakultúrában megjelent cikkeket is.

Összefoglalva a 3. pontban részletezett elemzések eredményeit, azt mondhatjuk, hogy a magyar neveléstudomány vezető folyóirata, a Magyar Pedagógia több jellemző szerint szorosan követi az angol nyelvű, neveléstudományi periodikákban megjelenő trendeket. Egyértelmű a hazai neveléstudományi kutatásokat megjelentető folyóiratok közötti progresszív pozíciója. Több jellemző szerint közelebb áll a tudomány központi régiójához tartozó, nagy hatástényezőjű *Learning and Instruction* által képviselt sztenderdekhez, mint a cseh, szlovák és lengyel kutatók angol nyelvű reprezentatív szakmai folyóirata (*The New Educational Review*).

3.3.6.1. ábra: A Magyar Pedagógia, az Iskolakultúra és a neveléstudomány egy vezető angol nyelvű folyóiratának három jellemzője



Megjegyzés

hszam: hivatkozások száma a cikkben
fhivr: folyóirat hivatkozás aránya a cikkben lévő hivatkozásokon belül
emps: empirikus és statisztikai adatok felhasználásának intenzitása (táblák, ábrák, képletek és becslések számának összege)

Mellékletek

M1. Az adatgyűjtés leírása

M1.1. Az oktatók adatbázisa

Az oktatók file tartalmazza a magyarországi tanárképző intézetekben neveléstudományt tanító tanárok adatait, amelyek az internetről letölthetők voltak. Először minden oktatási intézmény honlapjára kerestünk rá és itt gyűjtöttünk adatokat az oktatókról, a tanított tárgyukról, a honlapon elhelyezett szakmai életrajzról, elektronikus levélcímről, és publikációs jegyzékről. Ezt követően az oktatók neve alapján kerestünk a Google Scholar segítségével a világhálón elérhető publikációikra és az ezekre való hivatkozásokra. A mintába nem vettük be a szaktárgyakat (pl. testnevelés), kiegészítő tárgyakat (pl. német nyelv) és más tudományterületeket oktató szakembereket. Ily módon a hazai 30 oktatási intézmény 1047 dolgozójából 436 került be az adatbázisunkba. A szerzők nevének beírása és a felajánlott szűkítési lehetőség után megnéztük, hogy milyen tantárgyat, melyik egyetemen tanítják a kutatók és aszerint azonosítottuk őket.

M1. táblázat: Az elemzett 28 felsőfokú képzést biztosító intézmény Magyarországon:

1. Apor Vilmos Katolikus Főiskola, óvodapedagógia szak
2. Berzsenyi Dániel Főiskola, művészeti, nevelés- és sporttudományi kar/tanítóképző intézet
3. Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi pedagógiai főiskolai kar/óvodapedagógus
4. Debreceni Egyetem, bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Tanszék
5. Eötvös József Főiskola pedagógiai fakultás/óvodapedagógia
7. Eötvös Lóránd Tudományegyetem pedagógiai és pszichológiai kar
8. Eötvös Lóránd Tudományegyetem tanító- és óvóképző főiskolai kar/társadalomtudományi tanszék
9. Eszterházy Károly Főiskola tanárképzési és tudástechnológiai kar/pedagógia
10. Kaposvári Egyetem Pedagógiai főiskolai kar
11. Károli Gáspár Református Egyetem tanítóképző főiskolai kar/óvodapedagógia
12. Kecskeméti Főiskola tanítóképző főiskolai kar/nevelés-és társadalomtudományi intézet
13. Kodolányi János Főiskola pedagógiai fakultás/pedagógia (Budapest)
14. Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola tanító
15. Miskolci Egyetem Comenius tanítóképző főiskolai kar/Neveléstudomány Tanszék
17. Nyíregyházi Főiskola Pedagógusképző kar/Tanárképző Intézet
18. Nyugat- Magyarországi Egyetem Benedek Elek pedagógiai kar/óvodapedagógiai tanszék
19. Nyugat- Magyarországi Egyetem Apáczai Csere János kar/tanító
20. Nyugat- Magyarországi Egyetem Savaria Egyetemi Központ/Pedagógia Tanszék
21. Pannon Egyetem bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)
22. Pázmány Péter Katolikus Egyetem Vitéz János kar/szociális képzési és neveléstudományi tanszék
23. Pázmány Péter Katolikus Egyetem bölcsészettudományi kar/Pedagógia intézet
24. Pécsi Tudományegyetem Illyés Gyula főiskolai kar/pedagógusképző intézet
25. Pécsi Tudományegyetem bölcsészettudományi kar/Neveléstudományi Intézet
26. Szegedi Tudományegyetem Juhász Gyula pedagógusképző kar/tanító-és óvóképző intézet
27. Szegedi Tudományegyetem bölcsészettudományi kar/ neveléstudományi intézet/pedagógia
28. Szent István Egyetem alkalmazott bölcsészeti kar/tanító
29. Tessedik Sámuel Főiskola pedagógiai főiskolai kar
30. Wesley János Lelkészképző Főiskola pedagógia

M1.2. Szakfolyóiratok adatbázisa

A folyóiratok file tartalmazza a Magyar Pedagógiában 1995–2006 között, az Új Pedagógiai Szemlében 1997–2007 között és az Iskolakultúrában 2000 és 2005-ben megjelent, magyar szerző(k) által írt cikkeket. Az idegen nyelvű folyóiratok közül a Learning and Instruction 1995., 2000., 2005., az International Journal of Educational Research 1997., és 2007, míg a főként lengyel, cseh és szlovák szerzőket felvonultató The New Educational Review folyóiratból a 2005. évfolyamot dolgoztuk fel.

M2. táblázat: a szerzők nemzetiségének kódjai

1	Hungary
2	United Kingdom
3	Germany
4	Sweden
5	France
6	Australia
7	Italy
8	Finland
9	Israel
10	Spain
11	The Netherlands
12	United States of America
13	Switzerland
14	Austria
15	Belgium
16	Canada
17	Denmark
18	Czech Republic
19	Poland
20	Slovak Republic
21	Turkey
22	Fiji
23	Greece
24	Iran
25	Estonia
26	Brazil
27	Singapore
28	China
29	Estonia
30	Portugal

M1.3. Kutatók, akadémiai köztestületi tagok adatbázisa

A fájl tartalmazza az MTA Pedagógiai Bizottságának tagjait, a doktori iskolák neveléstudományi témakiírásokkal rendelkező oktatóit, a Magyar Pedagógia, Új Pedagógiai Szemle, Iskolakultúra folyóiratok szerkesztőbizottságának tagjait.

A Web of Science használata:

Social Sciences Citation Index (SSCI) és Arts & Humanities Citation Index (AHCI) adatbázisában együttes keresés funkció kiválasztása után a szerzők ebbe az adatbázisba került cikkeit a következő feltételek mellett keressük:

- szerző nevének beírása (formátum pl: Csapo B*, Nikolov M*)
- a találatok szűkítését témakörök szerint végezzük (ha lehet): *educational and ed. research; psychology, educational; education, special* témákra.

Az SSCI és/vagy AHCI-be került periodikákban megjelent írásokban a kutatók munkáira adott hivatkozások számát a következő feltételek mellett keressük:

- szerző nevének beírása (formátum pl: Csapo B*, Nikolov M*)
- ha több találat van, mint 50, akkor nem kapunk érvényes adatot
- ha kevesebb találat van, mint 50, akkor finish search, ezután szűkítek témakörök szerint (ld. fent)

M2. Az egyes adatfájlok leírása

Adatfile neve	Változók neve	Változók leírása, definíció, illetve megjegyzés	Kategóriák	Kategóriák tartalma
OKTATOK				
	nem	az oktató neme	1	férfi
			2	nő
	int	A felsőoktatási intézmény (egyetem, főiskola) kódja	1-30-ig vehet fel értéket	
	tkod	az oktató által tanított tantárgy kódja	1-től vehet fel értékeket	
	elkod	az oktatónak van-e publikus e-mail címe?	0	nem
			1	igen
	telkod	elérhető-e az oktató telefonszáma?	0	nem
			1	igen
	cvkod	az oktató életrajza hozzáférhető-e az interneten?	0	nem
	publkod	elérhető-e az oktató publikációs listája, vagy publikációi?		
			1	igen
	drkod	a neveléstudomány oktatói rendelkeznek-e doktor címmel?	0	nem
			1	igen
	tszkod	az oktató tanszékvezető-e?	0	nem
			1	igen
	paper	Az oktatók interneten (Google Scholar) elérhető publikációinak száma, de csak abban az esetben, ha az oktatók nevét azonosítani tudtuk.	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	hszam	A Google Scholar-ban elérhető az oktató valamely publikációjára való hivatkozások száma, de csak abban az esetben, ha az oktatók nevét azonosítani tudtuk	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
FOLYOIRATOK				
	fkod	a feldolgozott folyóiratok számának megoszlása	1	Magyar Pedagógia
			2	Learning and Instruction
			3	International Journal of Educational Research
			4	The New Educational Review
			5	Iskolakultúra
			6	Új Pedagógiai Szemle
	szsz	egy cikk szerzőinek száma	Intervallum	

			szintű változó, Minimum: 0 Maximum: 8	
	sz1n	Szerzők nemzetisége 1.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	sz2n	szerzők nemzetisége 2.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	sz3n	Szerzők nemzetisége 3.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	sz4n	Szerzők nemzetisége 4.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	tsz	táblázatok száma az egyes cikkekben	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	asz	ábrák száma az egyes cikkekben	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	mat	matematikai képletek előfordulása az egyes cikkekben	0	nincs
			1	van
			999	nincs adat
	est	Vannak-e becslések az egyes cikkekben?	0	Nincsenek
			1	Vannak
			999	nincs adat
	hszam	szöveg végi irodalomjegyzékben adott hivatkozások	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	mhiv	Magyar nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	ahiv	Angol nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	nhiv	Német nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	fhiv	Francia nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0	

			Missing: 999	
	ehiv	Egyéb nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	folyhiv	Szakfolyóirat cikkekre való hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
TUDOSOK				
	szev	a kutatók születési éve	Intervallum szintű változó, Minimum: 1912 Missing: 999	
	tfok	a kutatók tudományos fokozata	1	doktor, kandidátus
			2	MTA doktora
			999	nincs adat
	ktag	Kutatók köztestületi tagsága	0	nem tag
			1	Pedagógiai Bizottság tagja
			2	egyéb bizottság tagja
			999	nincs adat
	diskvez	a kutatók doktori iskola vezetői?	0	Nem
			1	Igen
	diskokt	kutatók doktori iskolában van-e neveléstudományi témakörben témakiírásuk	0	Nincs
			1	Van
	disksz	a kutatóknak hány különböző doktori iskolában vannak témakiírásai	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Maximum: 3	
	disktsz	a kutatók neveléstudománnyal kapcsolatos témakiírásainak száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Maximum: 11	
	tsz	hány helyen doktori iskolavezető a kutató	0	nem doktori iskola vezetője
			1	1 doktori iskola vezetője
			2	2 doktori iskola vezetője
	mpszerk	a Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságának tagjai	0	nem bizottsági tag
			1	bizottsági tag
	upszerk	Új Pedagógiai Szemle szerkesztőbizottság tagjai	0	nem bizottsági tag
			1	bizottsági tag
	iskszerk	Iskolakultúra szerkesztőbizottság tagjai	0	nem bizottsági tag
			1	bizottsági tag
	sscipub	szerzők SSCI+AHCI-ba felvett periodikában megjelent cikkeinek száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	

	sscicit1	a magyar szerzők SSCI+AHCI-ba felvett periodikában megjelent cikkeit hányszor idézték ugyancsak SSCI+AHCI adatbázisba került cikkben	ntervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	sscicit2	SSCI + AHCI-be került periodikában megjelent írásokban a magyar szerzők bármely munkáját hányszor idézték	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	

M3. Az oktatók névsora

Ackermanné Kelő Kamilla
Adonyiné Gábori Mária
Agerjó Éva
Ambrusné Kéri Katalin
Ambrusné Kéri Katalin
Annási Ferenc
Antal Sándor
B. Németh Mária
Babity Mária
Babity Márta
Bábosik István
Bábosik István
Bagó György
Baka József
Balázs Sándor
Bálint Ágnes
Balogh Éva
Balogh László
Balogh Zoltán
Baracsi Ágnes
Baráth Tibor
Barczi Jánosné
Barcsa Lászlóné
Bárdossy Ildikó
Barkó Endre
Bartha Enikő
Barthánéné Kmetty Éva
Baska Gabriella
Bayerle Alajos
Békési Ágnes
Békésné Lakatos Margit
Bencze Éva
Benis Mária
Bérdi Ágnes
Berta Judit
Berzsányszki László
Bíró Gabriella
Bíró Violetta
Bíró Zsuzsanna Hanna
Bobné Chlebik Márta
Bodosi Béla
Bokkon László
Bokonya Réka
Bollókné Panyik Ilona
Bondor Béla
Borosán Lívia
Boross Ottília
Borszéki Szabolcsné Gábris Virág
Böddi Zsófia
Brezsnyánszky László
Buda András
Buda Mariann
Bús Imre
Czakó Kálmán
Czövek Andrea
Csapó Benő
Cselényi István Gábor
Cserti Csapó Tibor
Csertő Aranka
Csíkos Csaba
Csikósné Sipeki Irén
Csilléry Zsuzsa
Csimáné Pozsegovics Beáta
Csomortáni D. Zoltán
Csótiné Belovári Anita
Dániel Réka
Daróczi Mária
Daróczi Mária
Daru Katalin
Dávid Imre
Deme Tamás
Demeter Katalin
Donáth Péter
Dóró Árpád
Dömény István
Dömsödy Andrea
Dr Józsa Éva
Dr. Farkas Olga
Dr. Karikó Sándor
Dudás Margit
Engler Ágnes
Erdészné Molnár Marietta
Eszterág Ildikó
Éva Erzsébet
F. Lassú Zsuzsa
Fábián Henriette
Fábiánné Kocsis Lenke
Falusi Iván
Faragó Klára
Farkas Mária
Fátrai Klára
Fáyné Dombi Alice
Fáyné Dombi Alice
Fazakas Ida
Fazekas Iván
Fazekasné Fenyvesi Margit
Fazekasné Fenyvesi Margit
Fehér Andrea
Fehér Katalin
Fejes József Balázs
Fenyő Imre
Finánczy Judit
Foghtűy Krisztina
Forray R. Katalin
Forray R. Katalin
Földesi Gabriella
Fülöp Márta
Fülöpné Erdő Mária
Gaál Gabriella
Gadányiné Illés Mária
Gaskó Krisztina
Gáspár Mihály
Gáspár Mihály
Gáspár Mihály
Gazsi Ildikó
Gebauer Ferenc
Géczi János
Géczi János
Geszlerné Hollósi Kornélia
Girasek János
Glauber Anna
Golnhofer Erzsébet
Gombocz Orsolya
Gömöry Kornélia
Gömöry Rita
Grodvaltné Pálla Orsolya
Grotka- Rákó Erzsébet
Gróz Andrea
Győre Géza
György Zoltán
Györgyi Zoltán
Györgyiné Koncz Judit
Habók Anita
Hadházy Jenő
Hadnagy József
Hagymási Katalin
Hajdu András
Hajdu Erzsébet
Hajnal Sándorné
Hamvas Edina
Harmatiné Olajos Tímea
Hartl Éva
Hegedűs Judit
Hegedűs László
Hercz Mária
Heves Andrea
Hilbert Mátyásné

Bredács Alice
Hoffmann Rózsa
Holecz Anita
Horváth Ágnes
Horváth László
Horváth Márton
Horváth Zsuzsanna
Horváthné Tóth Ildikó
Hunyady Györgyné
Huszár Zsuzsanna
Jakab László
Janowszky Sándor
Janurikné Lestyán Erzsébet
Jaskóné Gácsi Mária
Jasku Henrietta
Jászi Éva
Jávorné Kolozsváry Judit
Jekkel Lászlóné
Joó Marianna
Józsa Kata
Józsa Krisztián
Juhász Bálintné
Kádár Gyula
Kálmán Orsolya
Kalmár Hajnalka
Kalocsainé Sánta Hajnalka
Kalocsainé Sánta Hajnalka
Kanczné Nagy Katalin
Kántor Judit
Karlavitz János
Kasik László
Kátainé Koós Ildikó
Kathyné Mogyoróssy Anita
Katona Csaba
Katona György
Katona László
Kékes Szabó Mihály
Kékes Szabó Mihály
Kelemen Elemér
Kelemen Elemér
Kelemen Lajos
Kelemen Rita
Keller Magdolna
Kerekes Imréné
Keresztény István
Kereszty Orsolya
Kereszty Orsolya
Kézdy György
Kicsák Szilárdné
Kinyó László
Fehér Katalin
Kisné Bernhardt Renáta
Kiss Éva
Kiss Ferenc
Kissné Korbuly Katalin
Kissné Gombos Katalin
Klapcsik Zsuzsanna
Kolosai Nedda
Koncsek Andrea
Kondé Zoltánné Inántsy-Pap Judit
Kontra József
Kopp Erika
Kormos József
Korom Erzsébet
Kovács Krisztina
Kovács Noémi
Kovács Zsófia
Kovács Zsuzsa
Kovátsné Németh Mária
Kozma Tamás
Kozma Tamás
Kozmáné Sike Emese
Köcséné Szabó Ildikó
Kővágó Sarolta
Kövecsesné Gősi Viktória
Krafcsik Istvánné
Kriskó János
Kulcsárné Papp Enikő
Kurucz Rózsa
Kühn Mária
Lachta István
Laczkó Ildikó
Laczkó Ildikó
Ladáné Dauda Györgyi
Lakatos László
Lakner Zoltán
Lampert Bálint
Lampérth Gyuláné
Láng András
László Tímea
László Zsuzsa
Lázár Judit
Lehmann Miklós
Lenkovics Ildikó
Lesznyák Márta
Lipcsei Imre
Lőrincz Enikő
Lőrinczné Szabó Margit
Ludányi Ágnes
Lukács István
Hoffmann Nóra
Lukács Péter
Magyar Miklós
Magyari József
Makai Katalin
Makay Emese
Maksay Klára
Margitics Ferenc
Márton Sára
Martos Tamás
Máté Mónika
Mátrai Zsuzsa
Maynné Nádasi Mária
Meleg Csilla
Merczel Sándorné
Mészáros György
Mészáros György
Mészáros Ilona
Mező Ferenc
Mihalovicsné Lengyel Alojzia
Mikonya György
Mogyorósi Zsolt
Mohácsi Márta
Móka János
Molná Endréné
Molnár Béla
Molnár Edit Katalin
Molnár Edit Katalin
Molnár Eszter
Molnár Éva
Molnár Gyöngyvér
Molnár Károly
Molnár Krisztina
Mrázik Julianna
Muhovitsné Ujvári Klára
Müllerné Seres Ágota
Nagy Andor
Nagy Dóra
Nagy Jenőné
Nagy József
Nagy József
Nagy Judit
Nagy Mária
Nagy Márta
Nagy Péter Tibor
Nagy Péter Tibor
Nánásiné Tóth Éva
Nanszákné Cserfalvi Ilona
Németh András
Németh András

Király Gabriella
Neszt Judit
Neuburger-Czimmermann Zsuzsanna
Nóbik Attila
Novák Géza Máté
Nyíri Mihályné
Ollé János
Orosz Gábor
Orosz Judit
Orosz Róbert
Oroszné Deák Judit
Oroszné Perger Mónika
Pacsuta István
Pálfiné Szalay Anna
Palotay Ferencné
Pálvölgyi Ferenc
Pap Judit
Pápai Júlia
Papp János
Páskuné Kiss Judit
Pauwlich Zsuzsa
Pázmán Viktória
Pázmándi Zsuzsanna
Perényiné Somogyi Andrea
Péter- Szarkai Szilvia
Pető Ildikó
Petőcz Éva
Petri Andrásné
Pinczésné Palásthy Ildikó
Podráczky Judit
Polákovits Nándor
Polonkai Mária
Pólya Zoltán
Pukánszky Béla
Pusztai Gabriella
Rádi Orsolya
Radics Jánosné
Raicsné Horváth Anikó
Rakos Katalin
Rauschburg Jenő
Rébay Magdolna
Réthy Endréné
Réthy Endréné
Riez Andrea
Rigó Róbert
Ritter Andrea
Ronkovicsné Faragó Eszter
Rozgonyi Tiborné
Rózsa Lászlóné
Rózsáné Czigány Enikő
Sándor László
Lukács Liza
Sándor László
Sántha Kálmán
Sáriné Csajka Edina
Sárosdy Szabó Kata
Schaffauser Franz
Semsey András
Serfozo Mónika
Simon Katalin
Simon Mária
Simon Tamás
Simonfi Zsuzsanna
Sipos András
Sipos Viktória
Sontráné Bartus Franciska
Stemler Gyula
Stirling János
Stirling János
Szabados Lajos
Szabó Antal
Szabó Irén
Szabó László Tamás
Szabó Péter Csaba
Szabóné Gondos Piroska
Szabóné Molnár Anna
Szécsi Gábor
Székely Andrea
Szekeres Ágota
Szele Barna
Szenczi Árpád
Szente István
Szilágyi István
Szilágyi Vera
Szivák Judit
Szombathelyiné Nyitrai Ágnes
Szondy Máté
Szőke-Milinte Enikő
Sztanáné Babics Edit
Sztirnkóné Nagy Irén
Szűcs Dénes
Szűcs Norbert
Takács Anett
Tánczos Judit
Tanusné Molnár Viktória
Tihanyiné dr Hős Ágnes
Tímárné Szabó Júlia
Tókos Kata
Tordai Viktória
Tordai Vilmos
Tordainé Vida Katalin
Torgyik Judit
Némethné Tóth Ágnes
Tóth András
Tóth Katalin
Tóth László
Tóth Mária
Tölgyesi József
Tratnyek Magdolna
Turai G. Kamill
Ujlaky Judit
Urbán Szabolcs
V. Molnár László
V. Molnár László
Vámosi Ágnes
Varga József
Varga Katalin
Varga László
Vargáné Balogh Orsolya
Vargáné Fónagy Erzsébet
Vassné Figula Erika
Venter György
Veressné Gönczi Ibolya
Vidákovich Tibor
Vidáné Nagy Emese
Vidra Anikó
Vígh Tibor
Villant Györgyi
Villányi Györgyné
Vodicskáné Ráczkövi Ildikó
Vörös Anna
Windné Balogh Zsuzsanna
Zakar András
Zóka Katalin
Zsámboki Károlyné
Zsarnócai Erika
Zsigmond Anna
Zsolnai Anikó
Zsolnai Józsefné Mátyási Mária

M4. A vezető kutatók névsora

Ábrahám István
Abrudbányay János
Aczél Katalin
Ágoston György
Ambrusné Kéri Katalin
Áment Erzsébet
Andor Mihály
Andrásné Teleki Judit
Bábosik István
Bábosik Zoltán
Bajusz Klára
Bakonyi István
Balázs Sándor
Balla Gábor Tamás
Balogh László
Bándidyné Szlovák Éva
Bánfalvi József
Barakonyi Károly
Bárdos Jenő
Bárdossy Ildikó
Barkó Endre
Báthory Zoltán
Béky Loránd
Benedek András
Benedek György
Bernáth József
Biró Julia
Biró Katalin
Biró Péterné Nagy Edit
Bodnárné Kiss Katalin
Bodóczky István
Bodonyi Edit
Bogdány Tamásné Pach Éva
Bolvári-Takács Gábor
Boreczky Ágnes
Bretz Károly
Brezsnyánszky László
Buda András
Buda Mariann
Budai Julianna
Bús Imre
Chrappán Magdolna
Czachesz Erzsébet
Czakó Kálmán
Csapó Benő
Cserné Adermann Gizella
Cserti Csapó Tibor
Csíkos Csaba
Csirpák Emilné Rozgyin Elvira
Csizér Kata
Csőregh Éva
Dálnoki András
Daróczy Sándor
Deme Tamás
Dombi Józsefné Kemény Erzsébet
Donáth Péter
Dovala Márta
Drabancz M. Róbert
Dudás Margit
Durkó Mátyás
E. Szabó Zoltán
Éles Csaba
Erdészné Molnár Marietta
Fabinyi Erzsébet
Falus Iván
Farkas Éva
Farkas Mária
Farkas Olga
Fáyné Dombi Alice
Fazekasné Bartha Mária
Fehér Erzsébet
Fehér Irén
Fehér Katalin
Fehérvári Anikó
Fekete István
Feketéné Szakos Éva
Fényes Zsuzsanna Hajnalka
Fercsik János
Fischerné Dárdai Ágnes
Flóra Gábor
Fónay Mihály
Forray R. Katalin
Földes Csaba
Földi Jenő
Füle Sándor
Fűzfa Balázs
Gácser József
Galicza János
Gáspár Mihály
Gaul Emil
Géczi János
Goda Éva
Golnhofer Erzsébet
Gordosné Szabó Anna
Gyaraki F. Frigyes
Gyarmathy Éva
Gyöngyössy Istvánné
Györgyi Zoltán
Györgyiné Koncz Judit
Hadházy Tibor
Hajdu Péter
Halász Gábor
Havas Péter
Hegedüs László
Hegyi Sándor
Heltai Pál
Hoffmann Rózsa
Holik Ildikó Katalin
Hollós Sándor
Hoóz István
Horváth Attila
Horváth H. Attila
Horváth Imréné Baráti Ilona
Horváth Márton
Horváth Tibor
Horváth Zsuzsanna
Horváthné Molnár Katalin
Hrubos Ildikó
Hunyady Györgyné
Illés Lajosné
Iszáj Ferenc
Jámbori Szilvia
Joháczi Istvánné
Józsa Krisztián
Juhász Erika
K. Nagy Emese
Kacsur István
Kádárné Fülöp Judit
Kahlichné Simon Márta
Károly Krisztina
Kárpáti Andrea
Katona György
Kékes Szabó Mihály
Kelemen Elemér
Kelemen Gyula
Kerek Ferenc
Keresztesi Katalin
Kereszty Orsolya
Kerezsi Klára
Kézi Erzsébet
Király Gyula
Kiss Elemér
Kiss Endre
Kiss Gabriella
Kissné Korbuly Katalin
Kleiszt Teréz
Knausz Imre
Kocsis Mihály
Kojanitz László
Kollerné Sátori Marianna

Koltai Dénes
Komlósi Sándor
Komlóssy Ákos
Koncz István
Kontra Edit
Kornidesz Mihály
Korom Erzsébet
Kotschy Andrásné
Kovács György
Kovács József
Kovács Sándor
Kovátsné Németh Mária
Kozma Tamás
Kőfalvi Tamás
Krajcsi Attila
Krasznayné Mankó Mária
Kristonné Bakos Magdolna
Kunhegyi József
Kurtán Lajos
Kurtán Zsuzsa
Kurucz Rózsa
Lachata István
Lajos Péter
Lakner Zoltán
Lénárd Sándor
Ligetiné Verebély Anna
Lipcsei Imre
Loránd Ferenc
Ludányi Ágnes
Lukács Péter
Lükő István
Magyar György
Mandel Kinga
Márkus Edina
Mártai Zsuzsa
Martinkó József
Mayer József
Mayerné Nádasi Mária
Medgyes Péter
Meleg Csilla
Mesterházi Zsuzsa
Mészáros György
Mészáros István
Mészáros Judit
Mezei Gyula
Mezey György
Micheller Magdolna
Mihály Ottó
Mikes Zdenkóné
Miklós Zoltán
Mikonya György
Molnár Gyöngyvér
Molnár Károly István
Molnár Mária Gizella
Murányi István
Nádasi András János
Nagy Andor
Nagy Elemérné
Nagy József
Nagy Lászlóné Antal Erzsébet
Nagy Mária
Nagy Péter Tibor
Nahalka István
Nanszákné Cserfalvi Ilona
Németh András
Németh Dezső
Németh T. Enikő
Némethné Hock Ildikó
Nikolov Marianne
Oláh János
Ormándi János
Orosz Gábor
Orosz Sándor
Ozsváth Károly
Pais Ella Regina
Pál László
Palotayné Lengváry Judit
Papp Katalin
Pentelényi Pál
Perjés István
Perlusz Andrea
Pethő László
Pető Ildikó
Petőcz Jánosné
Pikó Bettina
Pinczésné Palásthy Ildikó
Pintér Ildikó
Pócs Ilona
Podráczky Judit
Pogány Béla
Polgár László
Polónyi István
Poór Zoltán Ferenc
Prisztóka Gyöngyvér
Pukánszky Béla
Pusztai Bertalan
Pusztai Gabriella
Radnóti Katalin
Radványi Katalin
Rakaczkiné Tóth Katalin
Rébay Magdolna
Réthy Endréné Palágyi Mária
Rétsági Erzsébet
Rozgonyi Tiborné Váradi Éva
Sári Mihály
Sárvári Csaba
Sáska Géza
Schmercz István
Schüttler Tamás
Sebestyén Kálmán
Sipos Marianna
Soós István
Soósné Faragó Magdolna
Steinerné Molnár Judit
Stirling János
Sturcz Zoltán
Szabados Lajos
Szabó Antal
Szabó Árpád
Szabó Béla
Szabó Gábor
Szabó Irma
Szabó Lajos
Szabó László Tamás
Szabó Miklós
Szabó Péter
Szabolcs Éva
Szabóné Molnár Anna
Szacski Jánosné (Szacski Tamara)
Szányel Erzsébet
Szarka József
Széchy Andrásné Liska Éva
Szekeres Tamás
Szekszárdi Ferencné Koszó Julianna
Szemerszki Marianna
Szendrei Julianna
Szentiványi Ágnes
Szilágyi Györgyi
Szivák Judit
Szokolszky Ágnes
Szombathelyiné Nyitrai Ágnes
Sztanáné Babits Edit
Sztirnkóné Nagy Irén
T. Kiss Tamás
Takács Sándor Péter
Takács Viola
Tihanyiné Hős Ágnes
Torkos Katalin
Tóth Péter
Tóthné Köröspataki-Kiss Ágnes

Trencsényi László
Ugrai János
V. Molnár László
Váczi Zsuzsa
Vágó Irén
Vajda Zsuzsanna
Vámos Ágnes
Varga István
Varga Lajos
Várnagy Elemér
Vaskó László
Vass Miklós
Vass Vilmos
Végvári Valentyina
Vékássy László
Vendégh Sándor
Venter György
Veressné Gönczi Ibolya
Veszprémi László
Viczai Péter Tamás
Vidákovich Tibor
Vizelyi Ágnes
Vujovits Vladimirné
Zrinszky László
Zsadányi László
Zsakó László
Zsigmond Anna
Zsolnai Anikó
Zsolnai József
Zsolnai Józsefné Mátyási Mária

M4. A vezető neveléstudományi szakfolyóiratok hatástényező szerinti sorrendje

2005 Rank	Journal	*2005 Impact Factor*	2004 Rank	*2004 Impact Factor*
1	JOURNAL OF THE LEARNING SCIENCES	*2.792*	1	*2.280*
2	REVIEW OF EDUCATIONAL RESEARCH	*1.76*	2	*1.906*
3	AIDS EDUCATION AND PREVENTION	*1.7*	8	*1.238*
4	LEARNING AND INSTRUCTION	*1.548*	4	*1.617*
5	SCIENTIFIC STUDIES OF READING	*1.529*		
6	AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH JOURNAL	*1.383*	12	*1.103*
7	LANGUAGE LEARNING AND TECHNOLOGY	*1.367*		
8	HEALTH EDUCATION RESEARCH	*1.303*	5	*1.405*
9	ADVANCES IN HEALTH SCIENCES EDUCATION	*1.244*	9	*1.219*
10	SOCIOLOGY OF EDUCATION	*1.222*	20	*0.744*
11	SCIENCE EDUCATION	*1.159*	7	*1.312*
12	JOURNAL OF RESEARCH IN SCIENCE TEACHING	*1.011*	10	*1.202*
13	JOURNAL OF AMERICAN COLLEGE HEALTH	*1*	3	*1.625*
13	INSTRUCTIONAL SCIENCE	*1*	27	*0.659*
15	LANGUAGE LEARNING	*0.976*	16	*0.851*
16	COMPUTERS & EDUCATION	*0.968*	30	*0.625*
17	ELEMENTARY SCHOOL JOURNAL	*0.911*	14	*0.978*
18	HARVARD EDUCATIONAL REVIEW	*0.862*	11	*1.125*
19	READING RESEARCH QUARTERLY	*0.859*	13	*1.035*
20	ACADEMIC PSYCHIATRY	*0.808*	28	*0.657*

Forrás: www.ntnu.edu.tw/gise/publish_tem/data/SSCI2005-1999.doc

M5. A vizsgált szakfolyóiratok elemzett évfolyamai és az adott évben megjelent cikkek száma

	Évek	Cikkek száma
Magyar Pedagógia	1995	10
	1996	10
	1997	11
	1998	18
	1999	19
	2000	18
	2001	16
	2002	18
	2003	20
	2004	22
	2005	17
	2006	13
	összesen	192
Learning and Instruction	1995	22
	2000	26
	2005	33
	összesen	81
International Journal of Educational Research	1997	52
	2007	29
	összesen	81
The New Educational Review	2005	50
	összesen	50
Iskolakultúra	2000	69
	2005	71
	összesen	140
Új Pedagógiai Szemle	1997	37
	1998	41
	1999	29
	2000	54
	2001	59
	2002	47
	2003	57
	2004	57
	2005	63
	2006	60
	2007	57
	összesen	561
Mindösszesen		1105